

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Сыктывкар

25 апреля 2024 года

Верховный Суд Республики Коми в составе председательствующего - судьи Коноваловой О.В., при секретаре судебного заседания Полутовой Л.Б., с участием прокурора Матвеева Е.Г., осужденного Колупаева В.С. и его защитника - адвоката Коновалова Л.В., осужденного Кетова А.А., переводчика Габовой Е.И.

рассмотрел в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Колупаева В.С., Кетова А.А., адвоката Масленникова А.В. в интересах осужденного Мишарина А.С. на приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14 декабря 2023 года, которым

Колупаев Василий Сергеевич, родившейся 08 мая 1991 года в городе Сыктывкар Коми ССР, гражданин Российской Федерации, ранее судимый:

- 13.10.2017 Сыктывкарским городским судом Республики Коми по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освободившийся 08.11.2017 из СИЗО-1 по отбытии наказания, в исправительное учреждение не направлялся,

- 19.04.2019 Сыктывкарским городским судом Республики Коми по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, освободившийся 17.05.2019 из СИЗО-1 по отбытии наказания, в исправительное учреждение не направлялся,

- 01.07.2019 Сыктывкарским городским судом Республики Коми по ст. 158.1 УК РФ (7 преступлений), ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, к 1 году 4 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- 26.09.2019 Эжвинским районным судом города Сыктывкара Республики Коми по ч. 2 ст. 160, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освободившийся 17.08.2021 на основании постановления Княжпогостского районного суда Республики Коми от 05.08.2021, в связи с заменой неотбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы сроком на 2 месяца 9 дней, наказание отбыто 15.10.2021,

осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении Колупаева В.С. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней в виде заключения под стражей.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания осужденного Колупаева В.С. под стражей в период с 19.10.2022 по 17.04.2023, а также с 18.08.2023 до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

2

Кетов Антон Алексеевич, родившийся 04 декабря 1980 года в поселке Безбожник Мурашинского района Кировской области, гражданин Российской Федерации, судимый:

- 23.07.2015 Эжвинским районным судом города Сыктывкара Республики Коми по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободившийся 26.04.2019 по отбытии наказания,
- 25.01.2022 Эжвинским районным судом города Сыктывкара Республики Коми по ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, к 7 месяцам лишения свободы,
- 16.05.2022 Сыктывкарским городским судом Республики Коми по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, к 8 месяцам лишения свободы, освободившийся 29.09.2022 по отбытии наказания,

осужден ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении Кетова А.А. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней в виде заключения под стражей.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания осужденного Кетова А.А. под стражей в период с 18.10.2022 по 17.04.2023, а также с 12.09.2023 до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мишарин Артем Сергеевич, родившийся 06 марта 1986 года в городе Сыктывкар Республики Коми, гражданин Российской Федерации, ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Мишарина А.С. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней в виде заключения под стражей.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания осужденного Мишарина А.С. под стражей в период с 18.10.2022 по 17.04.2023, а также с 16.08.2023 до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск потерпевшей Лаврик О.К. удовлетворен в части, постановлено взыскать солидарно с Колупаева В.С., Кетова А.А. и Мишарина А.С. в пользу Лаврик О.К. имущественный вред в размере 12 900 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Доложив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, заслушав выступления участников процесса, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Колупаев В.С. осужден за организацию умышленного повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба.

Кетов А.А. и Мишарин А.С. осуждены за умышленное повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступление совершено Колупаевым В.С., Кетовым А.А. и Мишариным А.С. в период с 10 часов 23 минут 16.10.2022 по 06 часов 59 минут 17.10.2022 на территории г. Сыктывкара Республики Коми при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе **защитник осужденного Мишарина А.С. – адвокат Маслениников А.В.** выражает несогласие с приговором суда, считает его чрезмерно суровым. В обоснование возможности применения к Мишарину А.С. положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении указывает на совокупность смягчающих вину обстоятельств, состояние здоровья осужденного, его искреннее раскаяние в содеянном. Сообщает, что Мишарин А.С. не судим, к административной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, имеет статус ветерана боевых действий. Просит приговор в отношении Мишарина А.С. изменить по указанным выше доводам с назначением условного наказания.

В апелляционной жалобе **осужденный Кетов А.А.** выражает несогласие с приговором суда в связи с чрезмерной суровостью. Полагает правильной оценкой судом его действий как соучастника, а не пособника в совершении преступления, как он считал ранее. Указывает, что с учетом изложенного, в настоящее время он полностью, а не частично признает свою вину и раскаивается в содеянном, высказывает желание в период судебного разбирательства полностью погасить причиненный потерпевшей ущерб, в связи с чем, со ссылкой на совокупность имеющихся у него смягчающих вину обстоятельств, просит суд применить положения ч.3 ст. 68 УК РФ, смягчив назначенное судом наказание.

В апелляционной жалобе с дополнениями **осужденный Колупаев В.С.** выражает несогласие с приговором суда, поскольку в деле, по его мнению, имеются другие доказательства, которые суд не положил в основу приговора и которым судом не дана надлежащая оценка, указывающие на его роль в совершении преступления как пособника, а не организатора, как ему вменено в обвинении. Считает себя невиновным, поскольку добровольно отказался от совершения преступления, а также отказался от вознаграждения после поджога, совершенного его исполнителями. Полагает о допущенных в отношении него нарушениях требований УПК РФ при проведении следственных действий, указывает на наличие в деле жалоб от его имени на допущенные нарушения, полагает также необходимым огласить эти жалобы для дачи им соответствующих пояснений. Полагает необходимым исследовать показания всех соучастников по делу, а также Вокуева, а кроме того, исследовать его переписку с куратором, являющимся, по его мнению, организатором преступления. Полагает необходимым признать в качестве смягчающих вину обстоятельств его деятельность, связанную с пожертвованиями в приюты для детей и в благотворительные фонды, сделав соответствующие запросы в ПАО «Сбербанк». Указывает на сделанный им уже в момент нахождения в СИЗО-1 перевод в фонд «А и Ф Доброе сердце» на сумму 800 рублей.

В обоснование своей позиции о своей роли в преступлении указывает на проведенные очные ставки между ним и Кетовым А.А. и Мишариным А.С. и полагает необходимым исследовать соответствующие материалы уголовного дела, а именно: показания Вокуева, данные им в суде т. 6 л.д. 50, переписку между ним и SUPER CHOICE т.2 л.д. 234-240, его первоначальные показания т.1 л.д.151-153, первоначальные показания Кетова т.1, л.д. 100-103, первоначальные показания Мишарина т.2, л.д.146-149, очную ставку между ним и Кетовым т. 2, л.д. 177-180.

Просит суд дополнить материалы дела его пояснениями относительно его же действий по направлению куратору видеозаписи с поджогом, как не обусловленных целью подтверждения выполнения заказа и для последующей оплаты содеянного, а с целью проверки реакции куратора на отправку им видео без указания адреса и места совершения поджога, как того требовалось для получения вознаграждения. Обращает внимание на показания Мишарина А.С., зафиксированные в ходе проведения очной ставки между ними, относительно предложения поджечь дверь у Кетова А.А., для направления в последующем видео поджога куратору без указания адреса. Указывает на свою переписку с куратором по поводу приложенного видео поджога, где он поясняет, что это дверь соседей, а это указывает на нежелание получать им вознаграждение за совершенный поджог. Настаивает, что именно куратор по переписке является

4

организатором преступления. В обоснование своих доводов об этом приводит ситуацию с закладчиком наркотических средств Вокуевым. Поясняет, что не желал выполнять навязываемые ему куратором действия по поджогу, ссылаясь на то, что говорил об этом Кетову, Мишарину и Кириллову. Ссылается в связи с этим на первоначальные показания Кетова А.А. и Мишарина А.С., полагая необходимым их исследовать. Полагает о своих действиях, как соучастника, а не организатора поджога имущества потерпевшей с учетом ознакомления с перепиской перед вступлением в предварительный сговор на поджог. Указывает на самостоятельное принятие исполнителями решения о разграничении ролей в совершении преступления после этого. Обращает внимание на свои первоначальные показания и показания соучастников, в том числе при проведении очных ставок, о договоренности совершить постановочный поджог, а кроме того, обращает внимание на данные им показания, в которых он в разговоре с Кетовым по телефону просит не совершать поджог. Уточняет, что вступал в сговор с иными соучастниками преступления на совершение постановочного поджога с использованием воды вместо бензина, от совершения которого он также отказался, когда звонил Кетову А.А. и просил ничего не делать. В подтверждение указанных обстоятельств ссылается на проведенные между ним и Кетовым А.А. и между ним и Мишариным А.С. очные ставки. Полагает, что предоставил соучастникам преступления необходимую для совершения преступления информацию, но сам в дальнейшем добровольно отказался от совершения преступления и пытался поджог предотвратить. Считает, что Кетов А.А. и Мишарин А.С. действовали без его участия в момент поджога, то есть самостоятельно вступили в сговор на совершение преступления за вознаграждение в виде 3 грамм наркотического средства, которым должны были с ними расплатиться иные лица, как с потребителями наркотических средств. Поясняет, что после совершения преступления ему стало известно об этом от Кетова А.А., с которым он созвонился и он, не желая, чтобы ими было получено вознаграждение, отправил куратору (заказчику) видео, не соответствующее его требованиям, предъявляемым для получения вознаграждения. Считает, что имеющаяся в деле переписка о его имени с куратором (организатором) преступления и отправка видео с фиксацией соседской двери подтверждает постановочность поджога и противоречит выводам суда. В обоснование своей позиции о том, что не является организатором совершенного преступления, ссылается на выдержки из обвинительного заключения в отношении сокамерника, в рамках расследования дела которого действия куратора по его (Колупаева В.С.) делу установлены следствием, как действия организатора. Поясняет, что именно указанный куратор организовал совершение данного преступления, от совершения которого он в итоге отказался. В связи с вышеизложенным просит признать в его действиях соучастие в виде предоставления информации, с последующим добровольным отказом от преступления и освободить от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям. Также считает, что он должен быть освобожден от уплаты гражданского иска потерпевшей Лаврик О.К.

На апелляционную жалобу осужденного Кетова А.А. на постановление суда о взыскании процессуальных издержек за участие адвоката, осужденным Колупаевым В.С. поданы возражения, в которых он выражает несогласие с указанием Кетовым А.А. в тексте жалобы, его (Колупаева В.С.) роли в совершенном преступлении, как организатора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них и заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Колупаева В.С., Кетова А.А. и Мишарина А.С. виновными в инкриминированном им преступлении, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Обосновывая свой вывод о виновности Колупаева В.С., Кетова А.А., Мишарина А.С. в совершении указанного преступления, суд обоснованно положил в основу приговора показания осужденных Мишарина А.С. и Кетова А.А., данных ими в ходе

предварительного следствия в части, не противоречащей совокупности доказательств по уголовному делу, в которых они указали как о своей роли в совершении преступления, так и о роли Колупаева В.С. в нем, в том числе, что инициатива совершения поджога исходила от Колупаева В.С., который организовал совершение поджога для получения вознаграждения от интернет - магазина по продаже наркотиков.

Так, из показаний осужденного Мишарина А.С., данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого 18.10.2022, следует, что в ночь с 16.10.2022 на 17.10.2022 в компании Кетова А.А., Кириллова М.И. и Колупаева В.С. распивал спиртное в квартире Кетова. Колупаеву поступило предложение от интернет-магазина по продаже наркотиков напугать одного человека, который обманул магазин. Необходимо было поджечь дверь его квартиры. Колупаев сообщил, что за поджог заплатит Мишарину 3 000 рублей, на что последний согласился и нашел для этого запасную одежду. Пожог необходимо было совершить по адресу: ул. Морозова, д. 45, кв. 69. Потом нашли такси и по пути заехали на заправку, где в заранее приготовленную бутылку объемом 1,5 литра залили бензин, около 1 литра. Второй литр залили в бак автомобиля такси. Кетов оплатил приобретение бензина. На такси доехали до дома № 51 по улице Морозова. По пути в общежитие по адресу: ул. Национальная, д. 23, Мишарин надел приготовленные штаны и направился к дому № 45 по ул. Морозова. Подойдя к подъезду № 5 позвонил в домофон в квартиру № 75, так как там горел свет, но когда ему открыли дверь подъезда в это же время из подъезда вышла женщина и Мишарин отошел к дому напротив, чтобы не вызывать подозрения. Мишарин снова позвонил в квартиру № 75, но ему отказались открывать дверь подъезда. Мишарин с телефона Кириллова позвонил Кетову и сообщил, что не может попасть в подъезд. Мишарин взял телефон у Кириллова, чтобы снять видео поджога, так как без него не получил бы вознаграждение. Кетов помог зайти в подъезд и Мишарин передал ему телефон, чтобы тот осуществил съемку. Затем Мишарин опрыскивал дверь бензином и с помощью зажигалки его поджог. Как только пламя вспыхнуло, Мишарин и Кетов выбежали из подъезда. Понимал, что может загореться вся квартира. Мишарин и Кетов дошли до такси, где их ждал Кириллов и доехали до дома Кетова. Мишарин выбросил бутылку из под бензина возле гаражей. Дома их ждал Колупаев. Мишарин пробыл немного и пошел домой. Через некоторое время позвонил Кириллов и попросил вернуться к Кетову, чтобы с ним расплатились за выполненную работу. Когда Мишарин пришел к Кетову, то Кириллов был уже там и сообщил, что скоро придет Колупаев и расплатиться. Однако Колупаев не пришел и перестал отвечать на звонки.

При допросе в качестве обвиняемого 18.10.2022 Мишарин А.С. также признал вину в совершении поджога входной двери в квартиру № 69 дома 45 по ул. Морозова г. Сыктывкара совместно с Кетовым А.А.

Из показаний Мишарина А.С., данных им в качестве обвиняемого 30.01.2023, следует, что когда Мишарин, Кетов А.А. и Колупаев В.С. вступили в сговор на совершение поджога, рядом находился Кириллов М.И., который был сильно пьян и не вслушивался в общий разговор. Кириллов не желал участвовать в поджоге и поехал с ними за компанию, не спрашивая, куда и зачем. Когда Мишарин попросил телефон у Кириллова, то не объяснил ему, для чего нужен телефон. Распределение ролей при совершении поджога происходило следующим образом. Колупаев получил заказ на поджог от интернет - магазина и предложил Мишарину с Кетовым его выполнить. Они согласились. Кетов решил, что приобретет бензин на свои деньги, а Мишарин будет поджигать дверь, а Кетов будет снимать видео. Колупаев обещал Мишарину за поджог 3 000 рублей, но так их не передал.

В ходе очной ставки с Колупаевым В.С. 05.02.2023 Мишарин А.С. настаивал на том, что инициатива совершения поджога исходила от Колупаева В.С.

При допросе в качестве обвиняемого 28.02.2023, 25.05.2023 Мишарин А.С. также признавал вину в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога, группой лиц по предварительному сговору с Кетовым А.А. и Колупаевым В.С., настаивая на ранее данных показаниях.

6

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого 18.10.2022 Кетов А.А. не отрицал того, что после того как Колупаеву В.С. поступило предложение интернет - магазина по продаже наркотиков о поджоге двери одному человеку, который обманул данный магазин, последний стал договариваться, в том числе с Мишариным А.С. о совершении поджога за три грамма наркотиков. После чего Мишарин подготовил одежду. Он (Кетов) на заправке приобрел 2 литра бензина. По прибытию на место Мишарин переоделся и взял у Кириллова телефон для записи поджога, чтобы заплатили за него. Затем Мишарин сообщил, что не может попасть в подъезд и он (Кетов) ему помог, позвонив в домофон и попросив открыть дверь, ссылаясь, что забыл ключ. В подъезде Мишарин передал ему телефон и попросил записать видео, после чего Мишарин вылил бензин на дверь и поджог, а он все зафиксировал на видео. Он понимал, что может загореться квартира. После поджога они вызвали таксиста Сулейманова, который довез до дома Кетова. По пути Кириллов отправил видео поджога Колупаеву, который дождался, а потом уехал.

Кетов А.А. в ходе допроса в качестве обвиняемого 18.10.2022 и 26.02.2023 также не отрицал того, что он снимал на камеру поджог двери Мишариным А.С.

Аналогичные обстоятельства Кетов А.А. сообщал и в явке с повинной.

Сам Колупаев В.С. в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого 20.10.2022 не отрицал того, что ему пришло сообщение в мессенджере «телеграмм» в группе по распространению наркотиков о том, что нужно напугать одного человека, который обманул интернет-магазин по продаже наркотиков, а именно облить входную дверь его квартиры бензином и поджечь по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова д. 45 кв. 69. За работу обещали три грамма наркотических средств. Все находящиеся рядом с Колупаевым согласились с данным предложением и распределили роли. Мишарин должен был единолично поджечь дверь и снять на видео, но потом решили, что Кетов будет снимать действия Мишарина на видео. Ему (Колупаеву) нужно будет перенаправить видео в интернет магазин. Он сообщил куратору, что выполнит задание и оправит видеозапись. Через какое время после того как указанные лица направились выполнять задание, ему на телефон пришло видео, на котором Мишарин поджигал дверь, он в дальнейшем отправил это видео в магазин по приобретению наркотиков, который выслал адрес с тайником-закладкой и координатами в местечке Лесозавод.

Из протокола осмотра 25.02.2023 переписки между абонентами «Super Choice» и «Колупаев В.С.» установлено, что 16.10.2022 в 12.00 «Super Choice» информирует, что будет работа для «Колупаева», который выражает готовность ее выполнить. 16.10.2022 «Колупаев» просит «Super Choice» авансом предоставить 1 грамм, обещая в последующем его отработать. 16.10.2022 в 22.29 «Super Choice» спрашивает о возможности «Колупаева» совершить поджог двери. «Колупаев» отвечает, что все зависит от размера оплаты. «Super Choice» разъясняет, что необходимо в капюшоне, в маске и ненужной одежде вылить бензин на дверь, на что «Колупаев» 16.10.2022 в 23.04 отвечает согласием. «Super Choice» сразу же отправляет копию паспорта с указанием регистрации по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова д. 45, кв. 69. 16.10.2022 в 23.39 «Колупаев» спрашивает о том, когда нужно поехать и какая будет оплата. «Super Choice» сообщает, что выезжать можно сейчас и оплата составит три грамма. 17.10.2022 в 00.07 «Колупаев» высказывает опасения о совершении поджога в жилом доме и о последствиях в виде ст. 167. 17.10.2022 в 00.17 «Super Choice» сообщает, что «Колупаев» может этого не делать, на что «Колупаев» сообщает, что все сделает за три грамма и просит прислать пример поджога. В ответ «Super Choice» присылает видеозапись длительностью 1 минуту 38 секунд, на которой зафиксирован дом, номер дома и название улицы, состояние подъезда и дверь квартиры, на которую выливают жидкость и поджигают, в результате чего происходит возгорание. Далее «Super Choice» сообщает о необходимости взять с собой бутылку и совершить поджог в другой одежде, в маске и перчатках, обращая внимание, что наркокурьер не будет жаловаться в полицию на поджог двери. 17.10.2022 в 00.32 «Колупаев» спрашивает о возможности получить оплату деньгами, на что «Super Choice» отвечает, что оплата будет только граммами, которые «Колупаев» может продать при желании. «Колупаев» в

7

ответ не возражает. 17.10.2022 в 01.48 «Super Choice» спрашивает о том, ждать ему ли результатов работы, на что «Колупаев» отвечает, что отправил за бензином и через полтора часа отправит видео. 17.10.2022 в 03.16 «Колупаев» уточняет адрес, на что «Super Choice» вновь отправляет копию паспорта с регистрацией по адресу: ул. Морозова дом 45, квартира 69. 17.10.2022 в 05.22 «Колупаев» отправляет видеозапись длительностью 28 секунд, на которой запечатлен поджог двери с номером 69, на что «Super Choice» положительно отзывается о проделанной работе. «Колупаев» спрашивает об оплате, на что «Super Choice» 17.10.2022 в 06.08 отправляет «Колупаеву» информацию о местонахождении трех грамм в районе Лесозавода города Сыктывкар, с указанием географических координат и приложением фотографических изображений. 17.10.2022 в 07.28 «Колупаев» отправляет фотоизображение, на котором рукой держит сверток в изолене черного цвета, на что «Super Choice» реагирует положительно. 17.10.2022 в 09.39 «Колупаев» спрашивает о наличии другой работы.

Утверждения осужденного Колупаева В.С. об отсутствии в его действиях инкриминируемого ему состава преступления, поскольку он полагает, что добровольно отказался от его совершения, как верно указано судом в приговоре, опровергаются содержанием переписки Колупаева В.С. с куратором интернет-магазина, из которой следует, что Колупаев В.С., не имея обязательств перед куратором, в начале и в конце переписки просит обеспечить его «работой», а также непосредственными действиями осужденных Кетова А.А. и Мишарина А.С., которые реализовали совместный умысел на совершение поджога двери квартиры для получения вознаграждения, правом распоряжения которым обладал Колупаев В.С.

Указанные выводы суда согласуются и с показаниями осужденного Колупаева В.С. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 20.10.2022, показаниями осужденного Кетова А.А. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 18.10.2022, 26.02.2023, показаниями осужденного Мишарина А.С. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 18.10.2022, 30.01.2023, 05.02.2023, 28.02.2023, 25.05.2023, которые свидетельствуют, что Кетов А.А., Мишарин А.С. и Колупаев В.С. по предложению последнего вступили в совместный сговор на совершение поджога двери квартиры по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Морозова, д.45, кв. 69 с целью получения вознаграждения от интернет-магазина по продаже наркотиков, после чего распределили между собой роли и реализовали задуманное.

Данные показания Колупаева В.С., Кетова А.А. и Мишарина А.С. были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников и после предупреждения каждого из них о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по настоящему уголовному делу, в том числе, в случае отказа от них в дальнейшем.

Кроме того, суд обоснованно привел в приговоре другие допустимые доказательства, в частности: показания потерпевшей Лаврик О.К., свидетелей Вокуева А.В., Макаровой В.А., Макарова М.А., Мельникова С.П., Мельниковой Э.К., Кириллова М.И., Каракчиева Д.В., Попугаева И.С., Сулейманова С.П.о. об известных им обстоятельствах дела; протоколы осмотра места происшествия – квартиры по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова, дом 45, квартира 69, территории возле гаража, расположенного напротив дома № 63/2 по ул. Морозова г. Сыктывкара Республики Коми, согласно которым, в том числе зафиксировано наличие следов термического воздействия и повреждений на стене прихожей и на двери квартиры, а в 23 метрах от гаража обнаружена и изъята полимерная бутылка; протокол выемки у Колупаева телефона марки телефон марки «Huawei»; протокол осмотра 22.02.2023 видеозаписи с автозаправочной станции, предоставленной «Компанией 2000». На видеозаписи зафиксирован факт прибытия на автозаправочную станцию легкового автомобиля, в котором находилось четверо мужчин, в том числе Кетов А.А. и Кириллов М.И. В 03 часа 56 минут 17.10.2022 Кетов А.А. произвел оплату за приобретение двух литров бензина в присутствии Кириллова М.И.; протокол осмотра предметов от 25.02.2023, с фотографическими изображениями, согласно которому зафиксировано содержание видеозаписи поджога двери квартиры № 69 дома №

8

45 по улице Морозова города Сыктывкар, в том числе как человек в темной куртке и капюшоне держит в руках бутылку темного цвета, из которой выплескивает жидкость на дверь, на пол и ступеньки лестницы возле двери. После чего поджигает жидкость, которая воспламеняется; протоколы осмотра места происшествия, с фотографическими изображениями, согласно которым зафиксировано наличие домофона на двери подъезда № 5 дома № 45 по ул. Морозова г. Сыктывкара, обстановка возле данного дома, обстановка на территории автозаправки «Компании 2000»; протокол обыска в квартире Кетова А.А., где был обнаружен и изъят телефон марки «Redmi»; протоколы осмотра документов, с фотографическими изображениями, согласно которым зафиксировано наличие информации в телефоне «Redmi», принадлежащем Кетову А.А., об осуществлении звонка в 07 часов 04 минуты 17.10.2022 на абонентский номер Мишарина А.С., факты телефонных соединений между Кетовым А.А. и Мишариным А.С. 17.10.2022 в 01 час 09 минут и 04 часа 39 минут; между Кетовым А.А. и Колупаевым В.С. 17.10.2022 в 00 часов 48 минут, в 03 часа 51 минуту, в 04 часа 03 минуты, в 04 часа 44 минуты, в 05 часов 21 минуту, в 06 часов 14 минут, в 06 часов 17 минут; копию постановления о возбуждении уголовного дела от 13.10.2022, согласно которой в отношении Вокуева А.В. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 5 ст.228.1 УК РФ, по факту покушения на сбыт наркотического средства – производное N-метилэфидрона, общей массой не менее 380,26 гр.; адресную справку МВД по Республике Коми, согласно которой Вокуев А.П., зарегистрирован по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова, д. 45, кв. 69; аналитическую справку о результатах комплекса оперативно – розыскных мероприятий в отношении преступного сообщества «Brickleberry», осуществляющего деятельность на территории Российской Федерации; заключения эксперта № 3241 от 02.11.2022, № 30 от 02.02.2023, № 031-23 от 30.01.2023, № 50/23 от 11.05.2023.

Все доказательства судом проверены с соблюдением требований ст. 87 УПК РФ, а в описательно-мотивировочной части приговора им дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 17 и ст. 88 УПК РФ.

Все доказательства получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и проверены судом, основания для исключения доказательств, положенных судом в основу приговора, отсутствуют.

Суд указал в приговоре мотивы, по которым одни доказательства были положены в основу приговора, а другие, в том числе показания осужденного Колупаева В.С. о его непричастности к совершению инкриминируемого преступления, отвергнуты им, оснований не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции не имеется.

Чьей-либо заинтересованности в привлечении осужденных к уголовной ответственности, фальсификации доказательств, из материалов дела не усматривается.

Неустрашимые сомнения в виновности осужденных, требующие толкования в их пользу, предположительные выводы в обжалуемом приговоре, отсутствуют.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ. Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона. Как следует из протоколов судебных заседаний, суд исследовал все представленные сторонами доказательства и разрешил по существу заявленные ходатайства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принял все необходимые меры для установления истины по делу.

Все доводы осужденного Колупаева В.С. о незаконности обжалуемого приговора направлены на иную оценку имеющихся по делу доказательств. Данные доводы проверялись судом первой инстанции, они получили надлежащую оценку в приговоре и мотивированно отвергнуты как несостоятельные, противоречащие материалам дела, фактическим обстоятельствам.

Доводы осужденного Колупаева В.С. о непричастности Колупаева В.С. к совершению инкриминируемого ему преступления, суд апелляционной инстанции признает необоснованными, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, указанных в приговоре, которым судом дана надлежащая оценка.

9

Исходя из установленных фактических обстоятельств, роль Колупаева В.С. как организатора преступления определена правильно, он определил объект преступного посягательства, привлек к совершению данного преступления за вознаграждение исполнителей – Кетова А.А. и Мишарина А.С., планировал преступление, определял объект и время посягательства и должен был осуществить расчет с исполнителями.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности позволили суду первой инстанции правильно установить фактические обстоятельства совершенного преступления и прийти к обоснованному выводу о квалификации действий Колупаева В.С. по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ, а Кетова А.А. и Мишарина А.С. по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Выводы суда о юридической оценке действий каждого осужденного надлежащим образом мотивированы в приговоре. Оснований для иной правовой оценки действий осужденных, как и для оправдания Колупаева В.С., апелляционной инстанцией не установлено. Наличие квалифицирующих признаков судом мотивировано и основано на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах.

При определении Колупаеву В.С., Кетову А.А. и Мишарину А.С. наказания суд руководствовался требованиями ст.ст. 43, 6, 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, данные о личности каждого из осужденных.

Сведения о личности осужденных изучены полно, приняты во внимание все характеризующие их данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны у Колупаева В.С.: наличие у него малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, частичное добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в принесении извинений, осуществление ухода за родителями и состояние его здоровья, обусловленное наличием хронических заболеваний; у Кетова А.А.: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, частичное добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в принесении извинений, состояние здоровья подсудимого, обусловленное наличием хронических заболеваний, наличие статуса участника и ветерана боевых действий, а также наличие наград; у Мишарина А.С.: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в принесении извинений, признание вины, состояние его здоровья, обусловленное наличием хронических заболеваний, наличие статуса участника и ветерана боевых действий.

Каких-либо смягчающих наказание обстоятельств, которые судом незаконно остались неучтенными, в отношении осужденных не имеется.

Доводы осужденного Колупаева В.С. относительно перечисления им денежных средств, бонусов «Спасибо», в том числе в фонды помощи детям, не являются основанием к изменению приговора и снижению назначенного ему наказания.

Отягчающим наказание обстоятельством в действиях Колупаева В.С., Кетова А.А. и Мишарина А.С. на основании п. «в» ч.1 ст. 63 УК РФ суд признал совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда в данной части надлежащим образом мотивированы в приговоре.

Помимо этого отягчающим наказание обстоятельством в действиях Колупаева В.С. и Кетова А.А. суд обоснованно признал рецидив преступлений.

Выводы суда об отсутствии оснований для назначения наказания осужденным с применением ст. 64, 53.1, 73 УК РФ, а также для изменения на основании ч.6 ст.15 УК РФ категории совершенного преступления, также мотивированы в приговоре и являются правильными.

10

С учетом фактических обстоятельств дела и сведений о личности Колупаева В.С. и Кетова А.А. суд обоснованно не нашел оснований для назначения им наказания в соответствии с ч.3 ст. 68 УК РФ.

Вид исправительного учреждения в отношении каждого осужденного судом определен правильно, в соответствии с ч.1 ст. 58 УК РФ.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешен судом в соответствии с установленными требованиями.

Принятые судом решения по вопросам о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы в порядке ст. 72 УК РФ являются мотивированными.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, считает необходимым приговор суда изменить по следующим основаниям.

Судом установлено, что до вынесения приговора суда осужденными Колупаевым В.С. и Кетовым А.А. была возмещена потерпевшей Лаврик О.К. часть материального ущерба 1000 рублей и 5000 рублей, соответственно. Суду апелляционной инстанции также предоставлены сведения о возмещении родственниками осужденного Кетова А.А. оставшейся части причиненного преступлением ущерба в размере 13 000 рублей. Таким образом, в настоящее время ущерб, причиненный преступлением на общую сумму 18 900 рублей, возмещен в полном объеме. Данное обстоятельство в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ у Кетова А.А. признается судом апелляционной инстанции смягчающим наказание обстоятельством, влекущим смягчение назначенного ему наказания.

Поскольку факт возмещения ущерба потерпевшей Лаврик О.К. нашел свое подтверждение, решение суда в части гражданского иска подлежит отмене, а производство по иску потерпевшей Лаврик О.К. – прекращению.

Оснований для внесения в приговор иных изменений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14 декабря 2023 года в отношении Колупаева Василия Сергеевича, Кетова Антона Алексеевича, Мишарина Артема Сергеевича изменить.

Признать Кетову А.А. в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Смягчить назначенное Кетову А.А. наказание по ч.2 ст.167 УК РФ до 1 года 8 месяцев лишения свободы.

Отменить решение суда о частичном удовлетворении гражданского иска потерпевшей Лаврик О.К., прекратив по нему производство.

В остальной части этот же приговор в отношении Колупаева В.С., Кетова А.А., Мишарина А.С. оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано сторонами в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии судебного решения, путем подачи жалобы в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Осужденные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий



О.В. Коновалова