

**Сыктывкарский
городской суд
Республики Коми**

ул. Пушкина, 22, г. Сыктывкар,
Республика Коми, 167982,
тел.: 8(8212) 40-96-47, тел/факс: 8(8212) 40-96-26
E-mail: syktsud.komi@sudrf.ru

**Руководителю Бюро официального
перевода**

ул. Ленина, д. 74, г. Сыктывкар, Республика
Коми

perevod@fu-lab.ru

22.01.2025

№ 1-834/2023

На №

От

ЗАЯВКА

В производстве Сыктывкарского городского суда Республики Коми находится уголовное дело в отношении Колупаева Василия Сергеевича, осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ, Мишарина Артема Сергеевича и Кетова Антона Алексеевича, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

В целях реализации прав осужденного Колупаева В.С., предусмотренных ч. 2, ч. 3 ст. 18 УПК РФ, для участия в деле допущен переводчик с коми языка.

В связи с возникшей необходимостью при рассмотрении настоящего уголовного дела, направляю Вам:

- возражения государственного обвинителя Соколова А.С. на кассационную жалобу осужденного Колупаева В.С.;

- расписка о получении осужденным копии возражений государственного обвинителя,

для осуществления их перевода с русского на коми язык в целях дальнейшего вручения осужденному Колупаеву В.С.

Возражения государственного обвинителя и расписку, переведенные с русского на коми язык, прошу направить на электронную почту суда (syktsud@yandex.ru) с последующим досылком посредством почтовой связи по адресу: г. Сыктывкар, ул. Пушкина, д. 22, каб. 611, при этом указать «для судьи Родионова А.В.».

Приложение: возражения государственного обвинителя на 10 л.; расписка на 1 л.

Судья

А.В. Родионов



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ПРОКУРАТУРА
ГОРОДА СЫКТЫВКАРА

ул. Коммунистическая, 51, г. Сыктывкар, 167001

1701.2025 № 1-834/2024

На № _____

ВОЗРАЖЕНИЯ

на кассационную жалобу
осужденного Колупаева В.С.

*Научаюсь
в ТКСОЮ*

Судебная коллегия по уголовным
делам Третьего кассационного суда
общей юрисдикции

ВОХ № 1413, ул. Садовая, д. 26,
г. Санкт-Петербург, 190900

Сыктывкарский городской суд
Республики Коми, г. Сыктывкар

Входящий №

Поступило 20 ЯНВ 2025 20

час

05-22/

4790

№ дела

Иванов

Приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от
14.12.2023

Колупаев Василий Сергеевич,
08.05.1991 года рождения; уроженец
города Сыктывкар Коми ССР,
гражданин Российской Федерации,
ранее судимый.

Осужден по части 3 статьи 33 части 2 статьи 167 УК РФ к 2 годам
лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии
строного режима.

Мера пресечения в отношении Колупаева В.С. до вступления
приговора в законную силу оставлена прежней в виде содержания под
стражей.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления
приговора в законную силу.

Время содержания осужденного Колупаева В.С. под стражей в период
с 19.10.2022 по 17.04.2023, а также с 18.08.2023 до дня вступления приговора
в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания
под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии
строного режима.

Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Коми от
25.04.2024 приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от
14.12.2023 изменен. В качестве смягчающего наказание обстоятельства в
соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ в отношении
осужденного Кетова А.А. признано добровольное возмещение
имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.
Назначенное Кетову А.А. наказание по части 2 статьи 167 УК РФ снижено
до 1 года 8 месяцев лишения свободы. Отменено решение суда о частичном
удовлетворении гражданского иска потерпевшей Лаврик О.К., производство
по нему прекращено.

АП № 354567

В остальной части этот же приговор в отношении Колупаева В.С., Кетова А.А., Мишарина А.С. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В виду несогласия с апелляционным постановлением Верховного суда Республики Коми от 25.04.2024, осужденным Колупаевым В.С. подана кассационная жалоба в порядке главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Колупаев В.С. полагает, что судами первой и апелляционной инстанции допущены существенные нарушения уголовно и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшие на законность принятого решения. В частности по его мнению, в деле имеются другие доказательства, которые суд не положил в основу приговора и которым судом не дана надлежащая оценка, указывающие на его роль в совершении преступления как пособника, а не организатора, как ему вменено в обвинении. Считает себя невиновным, поскольку добровольно отказался от совершения преступления, а также, что договоренность между ним, Кетовым А.А. и Мишариным А.С. была об использовании при поджоге 50% смеси воды и бензина, что возможно не привело бы к уничтожению входной двери потерпевшей.

Изучив доводы кассационной жалобы, считаю, что они являются необоснованными, в связи чем, она подлежит оставлению без удовлетворения, а приговор суда по данным основаниям – без изменения.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что совокупность доказательств, приведенных в обвинительном заключении и представленных государственным обвинителем как каждое в отдельности, так и в совокупности, являются основаниями для вывода о виновности Колупаева В.С. в совершении инкриминируемого ему деяния. Данные выводы судом подробно мотивированы в приговоре и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность по предъявленному Колупаеву В.С. обвинению полностью установлена совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу и исследованных в судебном заседании. Обосновывая свой вывод о виновности Колупаева В.С., Кетова А.А., Мишарина А.С. в совершении указанного преступления, суд обоснованно положил в основу приговора показания осужденных Мишарина А.С. и Кетова А.А., данных ими в ходе предварительного следствия в части, не противоречащей совокупности доказательств по уголовному делу, в которых они указали как о своей роли в совершении преступления, так и о роли Колупаева В.С. в нем. в том числе, что инициатива совершения поджога исходила от Колупаева В.С., который организовал совершение поджога для получения вознаграждения от интернет - магазина по продаже наркотиков.

Из показаний Мишарина А.С., данных им в качестве обвиняемого 30.01.2023, следует, что когда Мишарин, Кетов А.А. и Колупаев В.С.

вступили в сговор на совершение поджога, рядом находился Кириллов М.И., который был сильно пьян и не вслушивался в общий разговор. Кириллов не желал участвовать в поджоге и поехал с ними за компанию, не спрашивая, куда и зачем. Когда Мишарин попросил телефон у Кириллова, то не объяснил ему, для чего нужен телефон. Распределение ролей при совершении поджога происходило следующим образом. Колупаев получил заказ на поджог от интернет - магазина и предложил Мишарину с Кетовым его выполнить. Они согласились. Кетов решил, что приобретет бензин на свои деньги, а Мишарин будет поджигать дверь, а Кетов будет снимать видео. Колупаев обещал Мишарину за поджог 3 000 рублей, но так их не передал.

В ходе очной ставки с Колупаевым В.С. 05.02.2023 Мишарин А.С. настаивал на том, что инициатива совершения поджога исходила от Колупаева В.С.

При допросе в качестве обвиняемого 28.02.2023, 25.05.2023 Мишарин А.С. также признавал вину в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога, группой лиц по предварительному сговору с Кетовым А.А. и Колупаевым В.С., настаивая на ранее данных показаниях.

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого 18.10.2022 Кетов А.А. не отрицал того, что после того как Колупаеву В.С. поступило предложение интернет - магазина по продаже наркотиков о поджоге двери одному человеку, который обманул данный магазин, последний стал договариваться, в том числе с Мишариным А.С. о совершении поджога за три грамма наркотиков. После чего Мишарин подготовил одежду. Он (Кетов) на заправке приобрел 2 литра бензина. По прибытию на место Мишарин переоделся и взял у Кириллова телефон для записи поджога, чтобы заплатили за него. Затем Мишарин сообщил, что не может попасть в подъезд и он (Кетов) ему помог, позвонив в домофон и попросив открыть дверь, ссылаясь, что забыл ключ. В подъезде Мишарин передал ему телефон и попросил записать видео, после чего Мишарин вылил бензин на дверь и поджог, а он все зафиксировал на видео. Он понимал, что может загореться квартира. После поджога они вызвали таксиста Сулейманова, который довез до дома Кетова. По пути Кириллов отправил видео поджога Колупаеву, который дождался, а потом уехал.

Сам Колупаев В.С. в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого 20.10.2022 не отрицал того, что ему пришло сообщение в мессенджере «телеграмм» в группе по распространению наркотиков о том, что нужно напугать одного человека, который обманул интернет-магазин по продаже наркотиков, а именно облить входную дверь его квартиры бензином и поджечь по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова д. 45 кв. 69. За работу обещали три грамма наркотических средств. Все находящиеся рядом с Колупаевым согласились с данным предложением и распределили роли. Мишарин должен был единолично поджечь дверь и снять на видео, но потом решили, что Кетов будет снимать

действия Мишарина на видео. Ему (Колупаеву) нужно будет перенаправить видео в интернет магазин. Он сообщил куратору, что выполнит задание и оправит видеозапись. Через какое время после того как указанные лица направились выполнять задание, ему на телефон пришло видео, на котором Мишарин поджигал дверь, он в дальнейшем отправил это видео в магазин по приобретению наркотиков, который выслал адрес с тайником-закладкой и координатами в местечке Лесозавод.

Из протокола осмотра 25.02.2023 переписки между абонентами «Super Choice» и «Колупаев В.С.» установлено, что 16.10.2022 в 12.00 «Super Choice» информирует, что будет работа для «(Колупаева)», который выражает готовность ее выполнить. 16.10.2022 Колупаев просит «Super» авансом предоставить 1 грамм, обещая в последующем его отработать. 16.10.2022 в 22.29 «Super Choice» спрашивает о возможности «Колупаева» совершить поджог двери. Колупаев отвечает, что все зависит от размера оплаты. «Super Choice» разъясняет, что необходимо в капюшоне, в маске и ненужной одежде вылить бензин на дверь, на что «Колупаев» 16.10.2022 в 23.04 отвечает согласием. «Super Choice» сразу же отправляет копию паспорта с указанием регистрации по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова д. 45, кв. 69. 16.10.2022 в 23.39 «Колупаев» спрашивает о том, когда нужно поехать и какая будет оплата. «Super Choice» сообщает, что выезжать можно сейчас и оплата составит три грамма. 17.10.2022 в 00.07 «Колупаев» высказывает опасения о совершении поджога в жилом доме и о последствиях в виде ст. 167. 17.10.2022 в 00.17 «Super Choice» сообщает, что «Колупаев» может этого не делать, на что «Колупаев» сообщает, что все сделает за три грамма и просит прислать пример поджога. В ответ «Super Choice» присылает видеозапись длительностью 1 минуту 38 секунд, на которой зафиксирован дом, номер дома и название улицы, состояние подъезда и дверь квартиры, на которую выливают жидкость и поджигают, в результате чего происходит возгорание. Далее «Super Choice» сообщает о необходимости взять с собой бутылку и совершить поджог в другой одежде, в маске и перчатках, обращая внимание, что наркокурьер не будет жаловаться в полицию на поджог двери. 17.10.2022 в 00.32 Колупаев спрашивает о возможности получить оплату деньгами, на что «Super Choice» отвечает, что оплата будет только граммами, которые «Колупаев» может продать при желании. «Колупаев» в ответ не возражает. 17.10.2022 в 01.48 «Super Choice» спрашивает о том, ждать ему ли результатов работы, на что «Колупаев» отвечает, что отправил за бензином и через полтора часа отправит видео. 17.10.2022 в 03.16 «Колупаев» уточняет адрес, на что «Super Choice» вновь отправляет копию паспорта с регистрацией по адресу: ул. Морозова дом 45, квартира 69. 17.10.2022 в 05.22 «Колупаев» отправляет видеозапись длительностью 28 секунд, на которой запечатлен поджог двери с номером 69, на что «Super Choice» положительно отзываясь о проделанной работе. «Колупаев» спрашивает об оплате, на что 17.10.2022 в 06.08 отправляет «Колупаеву» информацию о местонахождении трех грамм

в районе Лесозавода города Сыктывкар, с указанием географических координат и приложением фотографических изображений. 17.10.2022 в 07.28 «Колупаев» отправляет фотоизображение, на котором рукой держит сверток в изолене черного цвета, на что «Super Choice» реагирует положительно. 17.10.2022 в 09.39 «Колупаев» спрашивает о наличии другой работы.

Утверждения осужденного Колупаева В.С. об отсутствии в его действиях инкриминируемого ему состава преступления, поскольку он полагает, что добровольно отказался от его совершения, как верно указано судом в приговоре, опровергаются содержанием переписки Колупаева В.С. с куратором интернет-магазина, из которой следует, что Колупаев В.С., не имея обязательств перед куратором, в начале и в конце переписки просит обеспечить его «работой», а также непосредственными действиями осужденных Кетона А.А. и Мишарина А.С., которые реализовали совместный умысел на совершение поджога двери квартиры для получения вознаграждения, правом распоряжения которым обладал Колупаев В.С.

Указанные выводы суда согласуются и с показаниями осужденного Колупаева В.С. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 20.10.2022, показаниями осужденного Кетова А.А. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 18.10.2022, 26.02.2023, показаниями осужденного Мишарина А.С. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 18.10.2022, 30.01.2023, 05.02.2023, 28.02.2023, 25.05.2023, которые свидетельствуют, что Кетов А.А., Мишарин А.С. и Колупаев В.С. по предложению последнего вступили в совместный сговор на совершение поджога двери квартиры по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Морозова, д.45, кв. 69 с целью получения вознаграждения от интернет-магазина по продаже наркотиков, после чего распределили между собой роли и реализовали задуманное.

Данные показания Колупаева В.С., Кетова А.А. и Мишарина А.С. были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников и после предупреждения каждого из них о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по настоящему уголовному делу, в том числе, в случае отказа от них в дальнейшем.

Кроме того, суд обоснованно привел в приговоре другие допустимые доказательства, в частности: показания потерпевшей Лаврик О.К., свидетелей Вокуева А.В., Макаровой В.А., Макарова М.А., Мельникова С.П., Мельниковой Э.К., Кириллова М.И., Каракчиева Д.В., Попугаева И.С., Сулейманова С.П. о известных им обстоятельствах дела; протоколы осмотра места происшествия — квартиры по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова, дом 45, квартира 69, территории возле гаража, расположенного напротив дома № 63/2 по ул. Морозова г. Сыктывкара Республики Коми, согласно которым, в том числе зафиксировано наличие следов термического воздействия и повреждений на стене прихожей и на

двери квартиры, а в 23 метрах от гаража обнаружена и изъята полимерная бутылка; протокол выемки у Колупаева телефона марки телефон марки «HUAWEI» протокол осмотра 22.02.2023 видеозаписи с автозаправочной станции, предоставленной «Компанией» На видеозаписи зафиксирован факт прибытия на автозаправочную станцию легкового автомобиля, в котором находилось четверо мужчин, в том числе Кетов А.А. и Кириллов М.И. В 03 часа 56 минут 17.10.2022 Кетов А.А. произвел оплату за приобретение двух литров бензина в присутствии Кириллова М.И.; протокол осмотра предметов от 25.02.2023, с фотографическими изображениями, согласно которому зафиксировано содержание видеозаписи поджога двери квартиры № 69 дома № 45 по улице Морозова города Сыктывкар, в том числе как человек в темной куртке и капюшоне держит в руках бутылку темного цвета, из которой выплескивает жидкость на дверь, на пол и ступеньки лестницы возле двери. После чего поджигает жидкость, которая воспламеняется; протоколы осмотра места происшествия, с фотографическими изображениями, согласно которым зафиксировано наличие домофона на двери подъезда № 5 дома № 45 по ул. Морозова г. Сыктывкара, обстановка возле данного дома, обстановка на территории автозаправки «Компании» протокол обыска в квартире Кетова А.А., где был обнаружен и изъят телефон марки «Redmi»; протоколы осмотра документов, с фотографическими изображениями, согласно которым зафиксировано наличие информации в телефоне «Redmi», принадлежащем Кетову А.А., об осуществлении звонка в 07 часов 04 минуты 17.10.2022 на абонентский номер Мишарина А.С., факты телефонных соединений между Кетовым А.А. и Мишариным А.С. 17.10.2022 в 01 час 09 минут и 04 часа 39 минут; между Кетовым А.А. и Колупаевым В.С. 17.10.2022 в 00 часов 48 минут, в 03 часа 51 минуту, в 04 часа 03 минуты, в 04 часа 44 минуты, в 05 часов 21 минуту, в 06 часов 14 минут, в 06 часов 17 минут; копию постановления о возбуждении уголовного дела от 13.10.2022, согласно которой в отношении Вокуева А.В. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по факту покушения на сбыт наркотического средства производное N-метилэфедрона общей массой не менее 380,26 гр.; адресную справку МВД по Республике Коми, согласно которой Вокуев А.П., зарегистрирован по адресу: г. Сыктывкар, ул. Морозова, д. 45, кв. 69; аналитическую справку о результатах комплекса оперативно розыскных мероприятий в отношении преступного сообщества «Brickleberry», осуществляющего деятельность на территории Российской Федерации; заключения эксперта № 3241 от 02.11.2022, № 30 от 02.02.2023, № 03 1-23 от 30.01.2023, № 50/23 от 11.05.2023.

Все доводы осужденного Колупаева В.С. о незаконности обжалуемого приговора направлены на иную оценку имеющихся по делу доказательств. Данные доводы проверялись судом первой инстанции, они получили надлежащую оценку в приговоре и мотивированно отвергнуты как

несостоятельные, противоречащие материалам дела, фактическим обстоятельствам.

Доводы осужденного Колупаева В.С. о его непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления, суд апелляционной инстанции признает необоснованными, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, указанных в приговоре, которым судом дана надлежащая оценка.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, роль Колупаева В.С. как организатора преступления определена правильно, он определил объект преступного посягательства, привлек к совершению данного преступления за вознаграждение исполнителей — Кетова А.А. и Мишарина А.С., планировал преступление, определял объект и время посягательства и должен был осуществить расчет с исполнителями.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности позволили суду первой инстанции правильно установить фактические обстоятельства совершенного преступления и прийти к обоснованному выводу о квалификации действий Колупаева В.С. по части 3 статьи 33, части 2 статьи 167 УК РФ, а Кетова А.А. и Мишарина А.С. по части 2 статьи 167 УК РФ.

Выводы суда о юридической оценке действий каждого осужденного надлежащим образом мотивированы в приговоре. Оснований для иной правовой оценки действий осужденных, как и для оправдания Колупаева В.С., апелляционной инстанцией не установлено. Наличие квалифицирующих признаков судом мотивировано и основано на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах.

Судом первой инстанции обоснованно приняты во внимание и учтены при вынесении итогового решения изобличающие Колупаева В.С. показания свидетелей стороны обвинения, допрошенных по обстоятельствам происшедшего.

Так, суд первой инстанции убедительно мотивировал свои выводы о виновности Колупаева В.С. со ссылкой на конкретные материалы уголовного дела, которые были исследованы в судебном заседании, проанализированы и получили оценку в приговоре по правилам, предусмотренным статьей 88 УПК РФ, с учетом положений пункта 2 статьи 307 УПК РФ.

Квалификация действий Колупаева В.С. дана судом первой инстанции правильно по части 3 статьи 33 части 2 статьи 167 УК РФ, как организация умышленного повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба.

Вопреки доводам кассационной жалобы, какие-либо неустранимые существенные противоречия по обстоятельствам дела и сомнения в виновности осужденного, требующие истолкования в его пользу отсутствуют.

Совокупность представленных сторонами доказательств являлась достаточной для правильного разрешения дела. Необходимости в проведении

иных экспертиз, следственных действий в ходе расследования, а также при рассмотрении дела судом не усматривалось.

Каких-либо противоречий в доказательствах, положенных в основу обвинительного приговора, ставящих под сомнение доказанность вины осужденного и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела не имеется.

Анализ представленных материалов уголовного дела позволяет заключить, что судебное следствие по делу проведено с достаточной полнотой и соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Все доказательства, добытые в ходе предварительного следствия, положены в основу обвинения, как и предусмотрено законом после исследования их в судебном заседании, что свидетельствует об объективности суда, отсутствии односторонности и нарушений требований статьи 15 УПК РФ.

Нарушений закона при проведении осмотров мест происшествия не допущено ввиду соблюдения органом предварительного расследования требований статей 166, 176 УПК РФ, при этом подмены проверки показаний на месте другим следственным действием, в частности осмотром места происшествия, не производилось, как и не было необходимости привлечения к участию данного следственного действия психолога.

Представленные сторонами доказательства судом первой инстанции надлежащим образом проверены и оценены в соответствии со статьями 87, 88 УПК РФ.

Оснований для признания недопустимым какого-либо из доказательств, положенных в обоснование обвинительного приговора, постановленного по делу, в том числе по доводам, приводимым в жалобе, суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Из дела видно, что следственные мероприятия в отношении фигуранта дела проводились в соответствии с установленным законом требованиями. В этой связи все собранные по делу доказательства, включая письменные материалы, соответствуют критериям допустимости.

Совокупность доказательств, представленных сторонами, являлась достаточной для установления виновности Колупаева В.С. в инкриминируемого ему деяния. В расширении круга доказательств, в том числе в установлении и допросах иных лиц, в истребовании дополнительных сведений, документов для приобщения их к материалам дела, необходимости не имелось.

Принцип состязательности сторон судом не нарушен, каких-либо преимуществ стороне обвинения по сравнению со стороной защиты судом не предоставлялось.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе следствия и в суде, разрешены с приведением мотивированных обоснований, соответствующих требованиям статей 159, 256 УПК РФ. Разбирательство по уголовному делу

окончено с согласия всех участников процесса, в том числе подсудимого и защитника, не пожелавших дополнить судебное следствие.

Доказанность вины осужденного Колупаева В.С. сомнений не вызывает, выводы суда в этой части мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением статей 74, 75 УПК РФ.

Оснований для применения к виновному положений части 6 статьи 15 УК РФ суд обоснованно не усмотрел и выводы в этой части в приговоре мотивировал.

Наказание, назначенное Колупаеву В.С. за совершенное преступление, по своему виду и размеру несправедливым и чрезмерно суровым не является.

Постановленный по делу приговор отвечает требованиям статей 299, 304, 307-308 УПК РФ.

Нарушений норм, требований уголовного и уголовно-процессуального закона, принципов судопроизводства, что бы указывало на односторонность, необъективность предварительного расследования, судебного разбирательства, их тенденциозность, и влекло изменение или отмену приговора, оправдание осужденного, направление уголовного дела прокурору или на новое судебное рассмотрение, в том числе по доводам, приводимым в апелляционной жалобе и в ходе апелляционного разбирательства, не установлено.

Приговор был предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное постановление соответствует требованиям статьи 389.28 УПК РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Право Колупаева В.С. на защиту как при производстве предварительного следствия, так и при рассмотрении уголовного дела в суде первой и апелляционной инстанции соблюдено.

Изучив материалы уголовного дела, а также доводы кассационной жалобы осужденного Колупаева В.С., прихожу к выводу, что приговор от 14.12.2023, а также апелляционное постановление от 25.04.2024 являются законными, оснований для удовлетворения кассационной жалобы, а также для изменения либо отмены приговора по доводам кассационной жалобы в отношении Колупаева не имеется.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Кассационную жалобу осужденного Колупаева В.С. оставить без удовлетворения, приговор Сыктывкарского городского суда Республики

Коми от 14.12.2023 и апелляционное постановление Верховного суда Республики Коми от 25.04.2024 – без изменения.

Государственный обвинитель -



А.С. Соколов

РАСПИСКА

Я, **Колупаев Василий Сергеевич**, получил копию возражений государственного обвинителя Соколова А.С. на мою кассационную жалобу на приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми 14.12.2023 по уголовному делу №1-834/2023.

Дата « _____ » _____ 2025г.

Подпись _____

**Заполненная расписка подлежит возврату
в адрес Сыктывкарского городского суда Республики Коми:
167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Пушкина, д. 22, кабинет № 611.
с пометкой «для судьи Родионова А.В.» и дополнительно на электронную почту:
syktsud.komi@sudrf.ru**