



Академия наук СССР  
Уральское отделение  
Коми научный центр

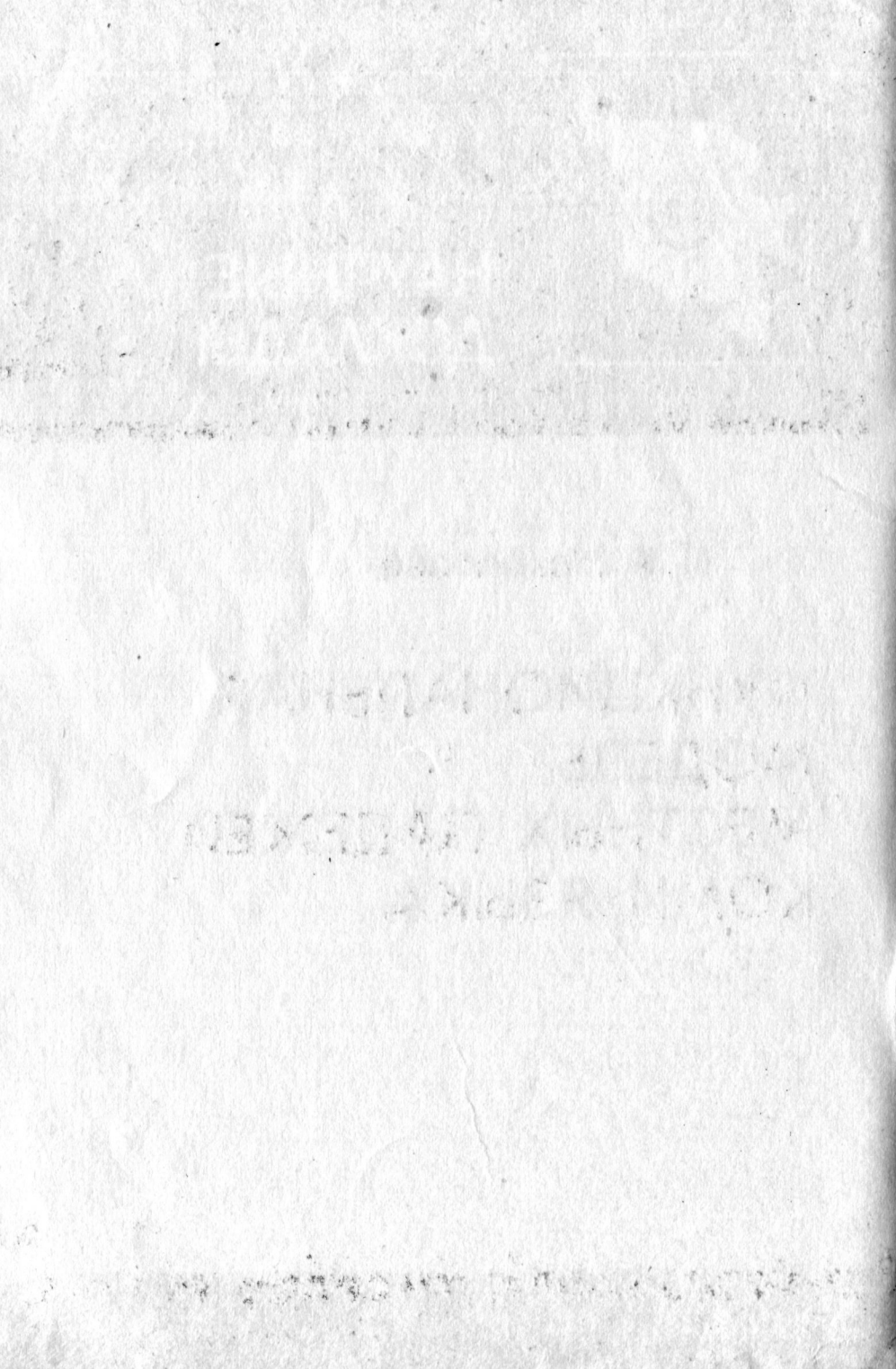
## НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

ПРЕПРИНТ

Г.А.Некрасова

# ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МЕСТНЫХ ПАДЕЖЕЙ КОМИ ЯЗЫКА

Сыктывкар 1989



Академия наук СССР  
Уральское отделение  
Коми научный центр

Серия препринтов "Научные доклады"  
Выпуск 210

Г.А.Некрасова

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ  
МЕСТНЫХ ПАДЕЖЕЙ КОМИ ЯЗЫКА

Доклад на заседании президиума  
Коми научного центра УрО АН СССР  
15 июня 1989 г.

Сыктывкар 1989



## ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МЕСТНЫХ ПАДЕЖЕЙ КОМИ ЯЗЫКА.

Некрасова Г.А. Серия препринтов "Научные доклады".  
Коми научный центр УрО АН СССР, 1989. - Вып. 210.- 12 с.

Работа посвящена рассмотрению местных падежей коми языка. В результате сопоставления семантических структур падежей впервые выявляется взаимосвязь и дискретность каждого из них при выражении пространственных отношений. В работе определяется функциональная модель местных падежей, представляющей собой иерархическую систему, построенную на разных оппозициях.

UDK 809.453.2.-555.7

DAS FUNKTIONELLE MODELL DER LOKALKASUS DER KOMI-SPRACHE. Nekrassova G.A. Preprintserie "Wissenschaftliche Berichte". Komi Forschungszentrum der Uraler Abteilung der AdW der UdSSR, 1989.-Herausgabe 210.-12S.

In der Arbeit werden die Lokalkasus der Komi-Sprache behandelt. Im Ergebnis der Gegenüberstellung der semantischen Strukturen der Kasus wird zum ersten Mal herausgestellt, wie sie bei dem Ausdruck der lokalen Verhältnisse untereinander verbunden sind, und wodurch sie sich unterscheiden. Im Beitrag wird das funktionelle Modell der Lokalkasus bestimmt, das das hierarchische, mittels von verschiedenen Oppositionen gebildete System darstellt.

## Редакционная коллегия

М.П.Рощевский (отв.редактор), Н.И.Тимонин (зам.отв. редактора), Э.Н.Новожилова (отв.секретарь), И.В.Забоева, Г.В.Канев, А.Д.Напалков, В.П.Подоплелов, А.И.Таскаев, М.В.Фишман, А.И.Щелоков, Н.П.Юшкин

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальной задачей функциональной грамматики любого языка является проблема системно-структурного моделирования грамматических форм с опорой на их функциональный диапазон [10, с.38]. В этой области особый интерес представляют многочленные грамматические категории, которые в своей структуре содержат как оппозиционные, так и неопозиционные признаки. К числу таких в коми языке относится прежде всего категория падежа, в которую по традиции включают 16 падежных форм. В грамматиках коми языка, как и других финно-угорских языков, рассмотрение категории падежа ограничивается простым перечислением падежей и распределением их по семантическим группам. Так, например, в грамматике коми языка 1955 г. выделяются субъектный, объектные, принадлежностные, внешнеместные и внутреннеместные падежи [6, с.137]. Однако для полного раскрытия категории падежа необходимо показать ее системную организацию, т.е. взаимосвязь и дискретность каждой падежной формы в структуре всей категории. Целью данной работы является рассмотрение системной организации группы пространственных падежей. Научная новизна исследования состоит в принципиально новом подходе в коми языкознании к выявлению системно-грамматической организации группы локальных падежей и введении метода моделирования при построении механизма их содержательной грамматической репрезентации. Несмотря на полифункциональность локальных падежей в синхронном срезе, предлагаемая функциональная модель постулирует системную организацию местных падежей в их основных значениях. В работе исходим из традиций 16-членной падежной системы.

## СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА МЕСТНЫХ ПАДЕЖЕЙ КОМИ ЯЗЫКА

В современном коми языке все местные падежи полифункциональны. Их семантический диапазон охватывает не только обстоятельственные, но нередко субъектно-объектные и даже атрибутивные функции.

По этой причине в данной работе падежи будут рассматриваться лишь в аспекте их локальных (исторически первичных) функций, что позволит применить интерпретацию с привлечением понятий многочленно-комплементарных отношений, предложенную М.А.Шелякиным [10, с.45]. Согласно Шелякину, каждый падеж характеризуется определенными признаками, служащими для дифференциации локальных противопоставлений. Выделение признаков производится по отношению характера направленности динамического или статического локального отношения между предметами, предполагающего приведение исходного предмета в пространственное отношение к другому предмету. В качестве таких признаков определены следующие:

- 1) по выражению предмета динамической направленности / статической локации;
- 2) по выражению предмета инклюзии /эксклюзии, т.е. предмета, в пределы которого направлен или в пределах которого локализован другой предмет (под пределами понимаются как внутренние, так и внешние предметы), и предмета, с которым в той или иной степени контактирует другой предмет или на контакт с которым направлен другой предмет;
- 3) по выражению прямой / обратной направленности или локализации по отношению к предмету [10, с.45].

Следует отметить, что в литературе известны также другие системы и интерпретации дифференциальных признаков (ср., например, работы А.Е.Кибрика [4], М.В.Всеволодовой и Е.Ю.Владимирского [2]. В данной работе за основу берутся признаки, предложенные М.А.Шелякиным, которые считаем наиболее приемлемыми на данном уровне исследования пространственных падежей. Однако выделенные признаки не покрывают весь семантический диапазон местных падежей коми языка. Поэтому считаем необходимым выделить еще один признак, а именно: по выражению предмета контактной эксклюзии / неконтактной эксклюзии, т.е. предмета, с которым контактирует другой предмет

или на контакт с которым направлен другой предмет, и предмета, в сторону которого направлен другой предмет или около которого находится другой предмет. По данному признаку будут рассматриваться только падежи, обладающие семой эксклюзии, так как все падежи, включающие сему инклюзии, будут контактными. Исходя из этого, считаем необходимым все выделенные признаки разделить на две группы или два уровня. Первый уровень – признаки, значимые для всех падежей. Сюда отнесем признаки по выражению

1) инклюзии/эксклюзии;

2) динамической направленности/статической локации.

Второй уровень – признаки, значимые для определенной группы падежей:

1) контактная/ неконтактная эксклюзия;

2) прямая/ обратная динамическая направленность.

Кроме того, следует уточнить, что признак инклюзии в коми языке, включая сему "внутри", охватывает также сему "неполной погруженности" предмета в тело другого предмета и даже сему "поверхность" предмета, если предмет не имеет внутренней полости, т.е. сплошной (подробнее о группе имен сплошных предметов см. в работе Всеволодовой, Владимирского [2, с.54–60] ).

Исходя из предложенных дифференциальных признаков, рассмотрим семантическую структуру каждого из местных падежей коми языка. Описание будет строиться по следующему принципу: вначале указывается пространственное значение падежа, далее определяются характеризующие его признаки.

Инессив. Показатель-ын. 1. Содержит указание на предмет, который выступает в качестве места локализации другого предмета.

1.1. Локализация внутри, в пределах предмета. Реализуется в сочетании с существительными, обозначающими предмет, имеющий внутреннюю сферу, или же обозначающими определенное (не-) замкнутое пространство: керкаын 'в доме', карын 'в городе', енэжын 'в небе'; сийö посводзын жö. Батъыд сарайын [9] 'он тоже в коридоре. Отец в сарае'.

1.2. Локализация на поверхности предмета. Реализуется в сочетании с существительными, обозначающими предмет, не имеющий внутренней сферы: джоджын 'на полу', стенын 'на стене', лабичын 'на скамье'; джоджын

куйліс ыджыд пон 'на полу лежала большая собака'.

2. Дифференциальные признаки: статическая локация, инклюзия.

Элатив. Показатель -ысь. 1. Содержит указание на предмет, который выступает в качестве пункта обратной направленности другого предмета.

1.1. Обратная направленность из внутренних пределов предмета. Реализуется в сочетании с существительными, обозначающими предмет, имеющий внутреннюю часть: котөр-тны школаысь 'бежать из школы', перйыны кудыйсь 'достать из лукошка'; ... ме котөрөн петі баракысь [7] '... я быстро выбежал из барака'.

1.2. Обратная направленность от поверхности предмета, если данному предмету не присуще наличие внутренней части: лэптыны джоджысь 'поднять с пола', босьтны стенысь 'снять со стены', усьны пөтөлөкысь 'упасть с потолка'.

2. Дифференциальные признаки: обратная динамическая направленность, инклюзия.

Иллатив. Показатель -ө. 1. Содержит указание на предмет, выступающий в качестве пункта динамической направленности другого предмета.

1.1. Направленность во внутренние пределы предмета. Реализуется в сочетании с существительными, обозначающими предмет, который имеет внутреннюю сферу: пырны керкаө 'зайти в дом', пуктыны дозйө 'положить в посуду'; петіс сійө сарайө, турун корьяс чукөртіс [5, с.39] 'вышел он в сарай, собрал листья травы'.

1.2. Направленность на поверхность предмета, если данному предмету не присуще наличие внутренней части: пыбитны джоджө 'бросить на пол', өшөдны стенө 'повесить на стену'.

2. Дифференциальные признаки: прямая динамическая направленность, инклюзия.

Пролатив. Показатель -ті, -өд. 1. Содержит указание на предмет, по которому движется другой предмет. В зависимости от лексико-семантической характеристики существительных, с которыми употребляются маркеры пролатива, трасса движения представлена как 1) путь сообщения, 2) преодолеваемое пространство: туйөд, туйті 'по дороге', вөрті, вөрөд 'по лесу', нюрті, нюрөд 'по бо-



лоту'; Иван мѳдѳдчис важ туйѳд [5, с.43] 'Иван отправился по старой дороге'; ме мир туйті веськыда котѳрта [3, с.37] 'я по большой дороге напрямик бегу'; и окота вѳлі помтѳг лѳбавны чѳскыд сынѳдѳн тырѳм ягъ - асѳд да нуръясѳд [8] 'и хотелось бесконечно летать по наполненным свежим воздухом сосновым борам и болотам'.

2. Дифференциальные признаки: динамическая направленность, инклюзия. Признак прямой/обратной направленности нейтрализуется.

Аппроксиматив. Показатель -лань. 1. Содержит указание на предмет, в сторону которого направлено движение, действие другого предмета: котѳртны вѳрлань 'бежать по направлению к лесу', мунны школалань 'идти в сторону школы', кывтны береглань 'плыть к берегу'; ... Микол ... ыджыд воськовъясѳн мѳдѳдчис ва дор уличалань [3, с.46] '... Микола ... большими шагами направился в сторону прибрежной улицы'.

2. Дифференциальные признаки: прямая динамическая направленность, эксклюзия неконтактная.

Эгрессив. Показатель -сянь. 1. Содержит указание на предмет, являющийся пунктом обратной направленности другого предмета: ыыстчыны гортсянь 'отдалиться от дома', сиктсянь карѳдз квайт верст 'от деревни до города шесть верст'; бадъ кустьяссянь тінъгигтырйи чепѳйсйисны палялѳм номъяс [1] 'от ивовых кустов звеня ринулись очнувшиеся комары'.

2. Дифференциальные признаки: обратная динамическая направленность, эксклюзия контактная.

Терминатив. Показатель -ѳдз. 1. Содержит указание на предмет, выступающий в качестве предела действия другого предмета: кывтны діѳдз 'плыть до острова', мунны карѳдз 'идти до города'; со мый дыра и ветлѳма Сибир - Изйѳдзыд, няньыс на абу удитѳма кѳдзавны [5, с.15] 'вот как долго и ходил до Сибири - Уральских гор, хлеб еще не успел остыть'.

2. Дифференциальные признаки: прямая динамическая направленность, эксклюзия контактная.

Общая картина семантических структур местных падежей представлена в таблице.

Семантическая структура  
местных падежей коми языка

| Дифференциальные<br>признаки | Падежи |    |    |    |     |     |     |
|------------------------------|--------|----|----|----|-----|-----|-----|
|                              | In     | Il | El | Pr | Ter | Egr | Apr |
| статическая                  |        |    |    |    |     |     |     |
| + локация/                   | +      | -  | -  | -  | -   | -   | -   |
| - динамическая               |        |    |    |    |     |     |     |
| направленность               |        |    |    |    |     |     |     |
| + прямая                     |        |    |    |    |     |     |     |
| динамическая                 |        |    |    |    |     |     |     |
| направленность/              |        |    |    |    |     |     |     |
| - обратная                   | o      | +  | -  | +  | +   | -   | -   |
| динамическая                 |        |    |    |    |     |     |     |
| направленность               |        |    |    |    |     |     |     |
| + инклюзия/                  |        |    |    |    |     |     |     |
| - эксклюзия                  | +      | +  | +  | +  | -   | -   | -   |
| + контактная                 |        |    |    |    |     |     |     |
| эксклюзия/                   |        |    |    |    |     |     |     |
| - неконтактная               | o      | o  | o  | o  | +   | +   | -   |
| эксклюзия                    |        |    |    |    |     |     |     |

Примечание. + - нейтрализация по признаку; o - падежи по данному признаку не рассматриваются.

Apr - аппроксиматив, Egr - эгрессив, El - элатив, In - инессив, Il - иллатив, Pr - пролатив, Ter - терминатив.

Рассмотрение дифференциальных признаков местных падежей показало, что все местные падежи, объединенные в систему выражением пространственных отношений, разделяются прежде всего на две большие группы по наличию сем эксклюзии /инклюзии: внутреннеместные и внешнеместные падежи.

Среди внутреннеместных падежей можно выделить оппозицию по наличию сем динамической направленности/статической локации. Членами данной оппозиции являются соот-

ветственно иллатив, элатив, пролатив: инессив. В свою очередь пролатив, элатив и иллатив, так называемые динамические падежи, проявляют различные по характеру выражения динамической направленности. Оппозицию по данному признаку составляют иллатив и элатив, которые выражают соответственно исходный или же конечный пункт направленности. Что касается пролатива, то его значение является нейтральным по данному признаку, так как он выражает пространственный предмет без указания на определенный пункт движения, реализуя значение трассы движения. В этом отношении пролатив противопоставлен иллативу и элативу.

Система внешнеместных падежей представлена тремя падежными формами. В отличие от внутреннеместных падежей здесь отсутствует оппозиция по первому признаку, т.е. по выражению предмета динамической направленности/статической локации, что объясняется отсутствием падежной формы, реализующей значение внешнеместной локальности. Данное значение в коми языке передается послелогами. Среди внешнеместных падежей отчетливо выделяются только два типа оппозиций. Одна оппозиция проявляется по выражению характера динамической направленности: прямая динамическая направленность (терминатив, аппроксиматив)/ обратная динамическая направленность (эгрессив). Второй тип оппозиции основывается на различном выражении предмета контактной/неконтактной эксклюзии. По данному признаку проявляют различие терминатив и аппроксиматив.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного анализа представим в виде схемы функциональную модель местных падежей коми языка с позиции выражения пространственных отношений. Функциональная модель местных падежей коми языка показывает, что системная организация местных падежей коми языка представляет собой иерархическую систему, основанную на разных по силе оппозициях. Выделяется несколько ступеней функциональной иерархии, причем у двух основных групп падежей эти ступени полностью не совпадают.



Наиболее последовательно оппозиционные отношения проявляются в системе внутреннеместных падежей, где выделяются три типа оппозиций. Система внешнеместных падежей на разных ступенях проявляет оппозиционные и не-оппозиционные отношения. Одинаковым для обеих групп является только оппозиция по выражению характера пункта направленности. Кроме того, в обеих группах на разных ступенях иерархии наблюдается разное количество членов оппозиции. На верхних ступенях обычно один член противопоставлен нескольким членам оппозиции. Исходя из полученной картины, можно констатировать наличие многочленно-комплементарных отношений и опосредованных функциональных связей между отдельными падежными формами, что указывает на их системную обусловленность.



## ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Безносиков В. Кӧні менам шудӧй? – Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1985. – С.10.
2. Всеволодова М.В., Владимирский Е.Ю. Способы выражения пространственных отношений в современном русском языке. – М.: Русский язык, 1982.
3. Доронин П. Парма съӧлӧмын. – Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1968.
4. Кибрик А.Е. К типологии пространственных значений // Язык и человек. – М.: МГУ, 1970. – С.110-156.
5. Коми мойдъяс, сыланкывъяс да пословицаяс. – Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1956.
6. Современный коми язык. Ч.1: Фонетика, лексика, морфология. – Сыктывкар: Коми кн.изд-во, 1955.
7. Торопов И. Регыд дас квайт. – Сыктывкар: Коми кн.изд-во, 1975. – С.73.
8. Торопов И. Арся сыланкыв. – Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1976. – С.117.
9. Шахов Б. Гӧрд дзоридзъяса съӧд шаль // Войвыв кодзув.-1987.-№ 8. – С.7.
10. Шелякин М.А. О единстве функционального и системного описания грамматических форм в функциональной грамматике //Проблемы функциональной грамматики. – М.: Наука, 1985. – С. 37-49.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| Введение . . . . .                                           | 3  |
| Семантическая структура местных падежей коми языка . . . . . | 4  |
| Заключение . . . . .                                         | 9  |
| Литература и источники . . . . .                             | 11 |

Галина Александровна Некрасова

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ  
МЕСТНЫХ ПАДЕЖЕЙ КОМИ ЯЗЫКА

Редактор Ю.А.Кочев  
Техн.редактор М.А.Сазанская  
Оператор О.В.Полева

Подписано в печать 21.04.89 г. Формат 60х90/16. Бум.  
типографская № 1. Печать офсетная. Усл.печ.л. 0,75.  
Уч.-изд.л. 0,4. Тираж 500. Заказ № 330. Цена 5 к.

---

167610, г.Сыктывкар, ул.Коммунистическая, 24  
Ротапринт Коми научного центра УрО АН СССР

