

Н. А. Сергеева (Ижевск)

Особенности употребления аналитических форм глагола в публицистике

В данной статье мы ставим цель выявить частотность употребления аналитических форм глаголов на основе материалов удмуртской публицистики. Источником послужили газеты "Гудыри" (все номера за 1918–1919 гг.), "Удмурт коммуна" (12 номеров за 1930 г.) и "Советской Удмуртия" (по 12 номеров за 1950 и 1970 гг.). Выборка производилась из расчета один номер за каждый месяц соответствующего года.

По материалам публицистики наиболее употребительной формой надо признать прошедшее длительное время (*лыктэ вал* 'приходит было') – 65 % всех примеров (см. табл. 1). Далее большей частотностью отличается очевидная форма второго преждепрошедшего времени (*лыктӱз вал* 'пришёл было') – 20,3 %. Но частотность употребления этих глаголов в три раза меньше, чем частотность употребления глаголов прошедшего длительного времени. Надо отметить, что ни в одном номере газеты "Гудыри" за 1918–1919 годы этой формы (*лыктӱз вал* 'пришёл было') не обнаружено. Формы первого преждепрошедшего времени (*лыктэм вал* 'пришедший было') менее употребимы, но наименее употребимыми (около 2 % всех примеров) можно считать глаголы прошедшего многократного времени (*лыктоз вал* 'придет было'). Из 12 просмотренных нами номеров газеты "Советской Удмуртия" за 1950 г. ни один не располагает примером на употребление неочевидной формы прошедшего многократного времени (*лыктоз вылэм* 'придет было'). Из неочевидных аналитических форм прошедшего времени наиболее употребимой в начальный период становления удмуртской публицистики надо признать форму *лыктэ вылэм* 'приходит было (оказывается)'

Анализируемые нами формы употребляются в основном в тех же значениях, которые уже отмечались исследователями.

Первое преждепрошедшее время обозначает действие, совершившееся в прошлом, до наступления какого-то определенного момента, время совершения действия не указывается:

Лучиквай гуртысь комсомол ячейка тулыс ю-кизён кампани дыр'я борд газет поттыны кутскем вал (Удмурт коммуна. 1930. 6 июля). 'Комсомольская ячейка деревни Лучиквай во время весенней посевной кампании начала было (букв. начавшая было) выпускать стенную газету'.

Но исследователями в основном отмечается использование этой формы, образованной от причастий на в единственном числе, без личных форм. Нами замечено употребление форм первого преждепрошедшего времени с притяжательными суффиксами на *м*, з единственного и множественного числа:

*Нолинской окружной комсомольской организаци 1200 силосной траншей кылдытон ужез ас вылаз басьтэмез вал (Удмурт коммуна. 1930. 6 июля). 'Нолинская окружная комсомольская организация взяла (букв. взявшая было) на себя заботу о закладке 1200 силосных траншей'. *Кылем тулыс монэ курдатыса Колтымак колхозэ гожтйськемзы вал (Удмурт коммуна. 1930. 9 сент.). 'Прошлой весной меня в Колтымакский колхоз запугавши записали было (букв. записавшие было)'. *Онтонлэсь одйг корказэ комсомол ячейкалэн ки улаз кутэммы вал (Удмурт коммуна. 1930. 9 сент.). 'Один дом Онтонна мы брали (букв. взявшие было) под комсомольскую ячейку'. ...Ворсамзы вал (Гудыри. 1918. 15 нояб.). 'Закрывали (букв. закрывшие было)'.***

Неочевидная форма первого преждепрошедшего времени (с компонентом *вылэм*) также обозначает действие в прошлом, но автор высказывания – не очевидец данного действия:

Сое красноармеец косэм вылэм сиессэ тупатыны (Гудыри. 1918. 15 нояб.). 'Красноармеец заставил (букв. заставивший было) его сбрую подправить'.

Второе преждепрошедшее время обозначает действие, проходившее в прошлом в определенный промежуток времени в завершённое –

- а) до настоящего момента,
- б) до момента высказывания или
- в) до определенного момента в прошлом:

Нырсы-валысы совхозлэн кивлтысьсыз зэмзэ но та ужлэсь кышказы вал (Советской Удмуртия. 1970. 7 мая). 'Поначалу руководители совхоза и впрямь испугались (букв. испугались было) этой работы'. *Одйг пол дөптйзы ук вал концерт дасяны, али ке но өз возьматэ на* (Советской Удмуртия. 1970. 7 июня). 'Один раз принимались (букв. поднялись было) же концерт готовить, так до сих пор ещё и не показали'.

Исследователи отмечают, что употребление неочевидной формы второго преждепрошедшего времени *лыктыз вылэм* не обнаружено на практике, хотя теоретически эта форма Б. А. Серебренниковым названа. Нам удалось найти 2 примера употребления этой формы в текстах газеты "Удмурт коммуна" за 1930 год:

Фабрик-заводъёслэсь ваньбур поттонзы ож дырозен чюшатыса ке верано, 39 процентлы будйз вылэм (Удмурт коммуна. 1930. 7 июня). 'Выпуск промышленной продукции по сравнению с довоенным временем возрос (букв. возрос, оказывается, было) на 39 процентов. *Тон, пие, мажесэз од вунэты на вылэм* (Удмурт коммуна. 1930. 6 июля). 'Ты, сынок, грабли не забыл (букв. не забыл было, оказывается) еще'.

Прошедшее длительное время, как нами уже отмечалось выше, имеет наибольшую частотность употребления. Оно обозначает действие, начало и завершение которого во времени необязательно акцентируется, или действие, происходившее в прошлом в неопределенно длительный срок.

Тайн гожтэтмес йылпумъяны малпаськом вал ини (Советской Удмуртия. 1970. 7 июня). 'На этом мы письмо наше заканчивать хотели (букв. думаем было) уже'. *Плешаков заводэ лыктыку, предприятие валэн нуллон вагонеткаос, пур келян цехъёс, пила шерон станокъёс поттэ вал* (Советской Удмуртия. 1970. 8 февр.). 'В те времена, когда Плешаков пришел на завод, предприятие выпускал (букв. выпускает было) конные вагонетки, плотогонные цеха, пилотачные станки'. *Гитлеровецьёслэн ножызы но сётэмзы уг поты вал Варшаваез* (Советской Удмуртия. 1970. 7 мая). 'Гитлеровцам никак не хотелось (букв. не хотят было) отдавать Варшаву'.

Неочевидная форма прошедшего длительного времени тоже, как и неочевидная форма преждепрошедшего времени, указывает на факт, когда высказываемое действие очевидцем не наблюдается.

ся, а также на оценку говорящим какого-то действия или состояния:

Вашкала удмуртъёс йырсиэс кинлэн кызыы мылыз патэ уг нулло вылэм (Советской Удмуртия. 1970. 7 янв.). 'В старину удмурты волосы кто как хотел не носили (букв. *не носят было, оказываются*)'. *Малы меда ачим поттылй, ведь со номыре но уг тоды вылэм*, – *котькуд нунал ужан интыяз малпаськыса пуке Тимофей* (Советской Удмуртия. 1970. 7 июня). 'Зачем же я сам промолвился, ведь он, оказывается, и ничего не знал (букв. *не знает было, оказывается*), – каждый день с такими мыслями сидит на рабочем месте Тимофей'. *Нош умой-умой малпано ке, амал шеде вылэм* (Советской Удмуртия. 1970. 7 мая). 'А если очень хорошо подумать, способ, оказывается, находится (букв. *находится было, оказывается*)'.

Прошедшее многократное время указывает на многократно проходившее в прошлом действие, на действие, занимавшее в прошлом длительный промежуток времени и на момент высказывания завершенное:

Эшъёсыз вожъяськыса сямен шуылозы вал: "Тынэсьтыд усто мастер пормоз" (Советской Удмуртия. 1970. 8 февр.). 'Друзья ему как бы с завистью говорили (букв. *скажут было*): "Из тебя хороший мастер получится"'. *Ньыль муртэ огназ воштыса ужалоз вал* (Удмурт коммуна. 1930. 7 мая). 'Четверых один заменяя работал (букв. *поработает было*)'.

Неочевидная форма прошедшего многократного времени также указывает на передачу высказывания с чьих-то слов или на оценку результата действия или состояния:

Та герой, тодмо ини, котьку но калошаен, мамыко дйсянэн, зонтикен ветлос вылэм (Удмурт коммуна. 1930. 6 июля). 'Этот герой, как известно, всегда ходил (букв. *сходит было*) в калошах, пуховой одежде, с зонтиком'.

Таким образом, материалы публицистики доказывают, что в удмуртском языке наиболее употребительной является форма прошедшего длительного времени (*лыктэ вал* 'приходит было').

Это можно объяснить спецификой образования данной формы из простых глагольных форм настоящего времени. По данным исторической грамматики, эта форма до недавних пор применялась и в формах, выражающих последующее, будущее, соверша-

емое за актом высказывания, действие. Также формы настоящего времени несут и смысловую нагрузку неопределенного, постоянного, времени. Аналитические формы прошедшего длительного времени, образованные от простых глагольных форм настоящего времени, кроме общего значения действия, выполненного к моменту речи или к определенному моменту в прошлом, могут обозначать:

- совершающееся постоянно действие;
- повторяющееся действие;
- действие, охватывающее некоторый промежуток времени;
- действие, соотносимое с постоянным свойством лица-предмета или с присущим ему признаком.

ТАБЛИЦА 1

Употребление аналитических форм прошедшего времени
в публицистике

Временные формы	1918–19	1930	1950	1970
II преждепрошедшее вр.				
1) очевидная форма	–	(8) 2,0%	(39) 9,7%	(34) 8,6%
2) неочевидная форма	–	(2) 2,0%	–	–
I преждепрошедшее вр.				
1) очевидная форма	(25) 6,3%	(16) 4,0%	(4) 1,0%	(3) 0,8%
2) неочевидная форма	(3) 3,1%	(3) 3,1%	(4) 4,1%	(1) 1,0%
Прошедшее длительн. вр.				
1) очевидная форма	(70) 17,6%	(96) 24,3%	(45) 11,3%	(47) 12,0%
2) неочевидная форма	(55) 56,7%	(12) 12,7%	(2) 2,0%	(10) 10,3%
Прошедшее многокр. вр.				
1) очевидная форма	(3) 0,8%	(3) 0,8%	(1) 0,3%	(2) 0,5%
2) неочевидная форма	(2) 2,0%	(1) 1,0%	–	(2) 2,0%