

УДК 811.511.132-81'367

Лудыкова Валентина Матвеевна
г. Сыктывкар, ГОУДПО «КРИРО»
vludykova@mail.ru

**ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ В ОЦЕНОЧНЫХ
ВЫСКАЗЫВАНИЯХ (на материале коми языка)**

Аннотация: В статье рассматриваются оценочные высказывания с прилагательными в роли одного из основных средств вы-

ражения оценки. Дан подробный анализ общей и частной оценки, субъекта и объекта оценки, определена роль вводных конструкций в таких высказываниях.

Ключевые слова: коми язык, синтаксис, оценочные прилагательные, общая оценка, частная оценка, высказывание.

В жизни человека, в речевой коммуникации важными бывают не только окружающие его предметы, действия и события, но и их оценка, выражение своего отношения к ним. Оценка является универсальной категорией. В любом языке, в том числе коми, имеются средства выражения понятий «хороший / плохой». Это значение способны выражать слова различных категорий, одно из ведущих мест которых занимает имя прилагательное. В системе этой части речи в особую группу можно выделить оценочные, указывающие не на собственный признак предмета, а на отношение говорящего субъекта, субъективный признак. Они характеризуют предмет с точки зрения представлений о норме, существующего в языковом сознании. В высказываниях со значением оценки на передний план выдвигается говорящий, наблюдающий субъект. Один и тот же предмет, лицо разными субъектами может оцениваться, характеризоваться совершенно по-разному: *Уджыс бур* ‘Работа (его) хорошая’ – *Меным кажитчӧ, абу зэв бур* ‘Мне кажется, не очень хорошая, от дома далеко, утром надо рано выходить, вечерами задерживаться’.

В оценочных высказываниях важное место занимает субъект, так как оценка всегда дается лицом, который может быть эксплицитно выраженным или имплицитным. Оценивающий субъект бывает самым различным. Им может быть коммуникант, повествователь: *Дерт, сылы, Викеньлы, быд уджын ёна отсасьӧ Анукыс, шань гӧтырӧн козьналіс сійӧс енмыс ли кодӧ ли* (Торопов 1995: 8) ‘Конечно ему, Викентию, во всякой работе очень помогает Аннушка, хорошей женой его одарил Бог или еще кто-то’; *Нимьяныд вӧлӧма бур вӧралысь* (Тимин 2000: 127) ‘Нимьян был хорошим охотником’.

Оценку может давать субъект высказывания: *Сыктывкарын медводз олі домработницаын. Зэв бур семьяӧ веськалі* (Изъюров 1984: 61) ‘В Сыктывкаре сначала (я) домработницей была. В очень хорошую семью попала’; *Лыско миян медшань вӧв* (Шахов 1999: 26) ‘Лыско у нас самая хорошая лошадь’.

В высказываниях субъект оценки часто обнаруживается во вводных конструкциях типа *кыдзи меным кажитчö* ‘как мне кажется’, *менам чайтöм серти* ‘по-моему’, *тэнад чайтöм серти* ‘по твоему мнению’ и т.п. В них подчёркивается субъективная оценка, мнение говорящего субъекта: *Тi жö, кыдзи меным кажитчö, бур пöдругаяс* (Изьуров 1984: 25) ‘Вы же, как мне кажется, хорошие подруги’.

Вводные конструкции типа *тэ ногön* ‘по-твоему’, *тэ серти* ‘по-твоему’, *кыдз тэныд кажитчö* ‘как тебе кажется’ и т.п. эксплицитно выражают субъективную оценку, но в этом случае, говорящее лицо отстраняется от оценки, оценку передает от имени собеседника. В таких высказываниях также подчеркивается субъективное мнение: *Тэ ногön, сийö бур уджалысь* ‘По-твоему, он хороший работник’; *Тэ серти, сийö мича* ‘По-твоему, она красивая’. При помощи подобных вводных конструкций могут сообщаться различные мнения об одном и том же референте, с их помощью подчёркивается несовпадение оценки субъекта речи и собеседника: *Тэ серти, сийö мича, а ме чайтöм серти, абу* ‘По-твоему, она красивая, а, по моему мнению, нет’.

В высказываниях при оценке определенного объекта субъект речи нередко отстраняется, оценивая предмет или лицо, ссылается на неопределенный источник, оценка дается как бы со слов неизвестного, неопределенного лица. На это значение указывает частица *пö* ‘мол, якобы, говорят’: *Зэв пö тi сямäсь* (Васютов 2002: 151) ‘Мол, вы очень умелые’.

На неопределенный субъект оценки указывают и вводные слова *висьталöны* ‘говорят’, *шудны* ‘говорят’, которые включаются в состав высказывания с оценочными прилагательными: *Висьталöны, ой-ой бур агроном Тамоыс* (Куратова 1995: 127) ‘Говорят, Тамо очень хороший агроном’.

Субъект оценки бывает и обобщенно-личным, который в высказывании не назван прямо, но выводится из содержания высказывания: *Бур кылыд йитö, а лёк – лы чегö* (Поговорка) ‘Доброе слово кости срращивает, а плохое кости ломает’.

Объектом оценки бывают любые одушевлённые и неодушевлённые предметы, природные объекты, лицо: *мича каньти* ‘красивый котенок’, *бур пон* ‘хорошая собака’, *бур пызан* ‘хороший стол’, *мича вöр* ‘красивый лес’, *мича ныв* ‘красивая девушка’ и т.п. Особо

часто оценка дается человеку и окружающему миру: предметам и событиям, связанным с человеком. Оценивают лицо, выраженное местоимением, именем собственным, существительными типа *морт* 'человек', *ныв* 'девушка', *зон* 'юноша, молодой человек' и т.п., выступающих в роли классификатора, при которых облигаторными являются атрибутивные оценочные слова. Лицо может оцениваться со стороны умственных, этических качеств, внешнего вида и т.п.: *мича ныв* 'красивая девушка', *тёлка ныв* 'умная девушка', *зиль морт* 'трудолюбивый человек', *дыш морт* 'ленивый человек'. Лицо часто оценивают с точки зрения профессиональных качеств. Объектом оценки является конкретное, известное лицо, а цель высказывания состоит именно в оценке: *Тэ, Яким, бур вёралысь* (Фёдоров 1979: 33) 'Ты, Яким, хороший охотник'; *Ольёксан – бур вёр лэдзысь* (Там же: 262) 'Александр – хороший лесоруб'.

Нередко оценка дается событиям, действиям, имеющим место в жизни человека: *мича кёсьысьём* 'красивое обещание', *лэк юёр* 'плохая новость', *шуда аддзысьём* 'счастливая встреча'.

К субъективным оценкам относятся общеоценочные и частно-оценочные типы (Арутюнова 1998: 183, 194; Вольф 2002). Соответственно имена прилагательные делятся на обще- и частнооценочные. Адъективами общей оценки являются *бур* 'хороший' – *лэк* 'плохой'. Давая общую оценку, субъект должен хорошо знать различные свойства, качества предмета, он должен эксплицитно или имплицитно мотивировать свою оценку.

Общая оценка дается по совокупности признаков: в высказывании *бур керка* 'хороший дом', имеется в виду и то, что он теплый и крыша не протекает, и крепкий, и удобный для проживания, светлый, большой и т.п. В конкретном высказывании из общего объема оценки выделяются те качества, свойства, черты предмета, которые важны для данной ситуации, для данного времени. Для разных объектов существуют разные стандарты, поэтому оценка хороший / плохой дается для разных предметов по разным критериям. Например, в сочетании *бур нув* 'хорошая брусника', общая оценка подразумевает то, что брусника созревшая, крупная, сочная, сладкая; *бур гождём* 'хорошее лето', значит, теплое, солнечное, в меру дождливое; *бур нывка* 'хорошая' – послушная, помогающая родителям, хорошо учится, уважительно относится к старшим

и т.п.; *бур велӧдысь* ‘хороший учитель’ – хорошо знающий свой предмет, владеющий методикой преподавания, строгий, опытный, понимающий ученика и т.п. Каждый из этих предметов обладает разными свойствами, при этом всем дана общая оценка *бур* ‘хороший’, однако основания оценки у каждого из них разные, в их оценку включены разные признаки. При оценивании лица, человека оценка дается по определенным морально-этическим качествам, по отношению к другим людям, принятым в данном обществе. Если оценивается специалист, – то по определенным профессиональным качествам, ребенок – по качествам, присущим детям, предмет – по его признакам, свойствам. Во всех случаях имеется мотивировка оценки. Она эксплицитно может быть не выражена, но имплицитно присутствует в высказывании.

Совершенно так же могут оцениваться и другие объекты. Во всех случаях общая оценка определяется высказыванием, ситуацией речи, знаниями объективной действительности.

При общей оценке лицо, предмет оценивается как «хороший» или «плохой». Оценка «хороший» указывает на соответствие определенной норме, стандарту, а оценка «плохой» – отклонение от некоторой нормы, стандарта.

По совокупности определенных признаков общая оценка может быть дана лицам, событиям, предметам. Её дают в конкретной ситуации, с конкретной коммуникативной целью, в определенной речевой обстановке: *Артмис эв бур нос* (Васютков 2002: 55) ‘Получился очень хороший мост’; *Лёк олӧм заводитчӧ, лёк олӧм!* (Напалков 2000: 60) ‘Плохая жизнь начинается, плохая жизнь’.

Как было отмечено, за положительной или отрицательной оценкой могут стоять различные признаки объекта. В конкретной ситуации, в конкретных коммуникативных целях в качестве критериев оценки берутся определенные признаки. Поэтому нередко оценочные прилагательные нуждаются в экспликации. В высказывании может быть дано конкретное обоснование общей оценки. Основанием оценки возможны признаки, качества неодушевленного или одушевленного предмета, поступки людей: *Бур чом артмис кык коз костын – ыджыд и шоныд* (Торопов 1995: 178) ‘Хороший шалаш получился между двумя елями – большой и теплый’; ... *таво тулысыс вӧлі лёк, чорыда кынтавліс* (Фёдоров 1979: 252) ‘В этом году весна была плохой, были сильные заморозки’.

Мотивация, причина оценки говорящим может быть оформлена сложноподчиненными предложениями: *Туруныс таво лёк, гожёмыс зэв кос вёлі да* ‘Трава в этом году плохая, потому что лето было очень засушливым’.

Содержательное основание положительной или отрицательной оценки может приводиться в ближайшем контексте. Общая оценка возможна в предшествующем высказывании, в последующих высказываниях – ее комментарий: *Комиясыд, буракё, абу лёк йёз... съёлёма и гёгөрвоысь йёз... Вёра кёдзыд муад кузятё олігён, ме чайта, велалёмадсь кывны мёд мортёс... Со тай мяянлы маджасаясыс кутиёма отсасисны баракъястё лэптигён... Вёлён и быдторйён... Тёвнад со быдса йёраёс кыйисны да колисны посёлкё... Кутиёма мездісны тшыгьялёмысь* (Торопов 1995: 53) ‘Коми, видимо, хорошие люди... Сердечные, понимающие люди... Живя в лесных холодных краях, я думаю, (они) научились понимать другого человека... Вот нам как помогали маджинцы строить бараки... Лошадью и всем другим... Зимой вот целого лося поймали и оставили в посёлке... Как избавили от голода’.

Общая оценка может обобщать, указывать на результат на основе событий, поступков, признаков, названных в предшествующих высказываниях. Высказывания, содержащие оценку, располагаются после высказываний, сообщающих содержательный комментарий оценки: *Ставсё тайёс аслым бара казьтышиті да быттьё полёмпырысь йёткышитчи пельсыён берегсяньыс. Но весьшёрё тай весьшёрё тай вёлёма полёмой. Менам кокныдик веткойй эз нин эйтиёма катлась быд лольшитёмысь да ышловзёмысь. Зэв товкёс вёлёма. Сёмын удит пельснад ваас инмёдчышитны, быттьё ачыс водзлань мунё. Да и васё некутиёма оз лэдз. Бур пыж вёлёма Василей дедыд* (Белых 1997: 12) ‘Обо всем об этом вспомнил про себя (я) и как будто боязливо оттолкнулся веслами от берега. Но напрасно боялся. Моя легкая маленькая лодка не так уже раскачивалась от каждого дыхания и вздоха. Оказывается, была очень юркой. Только успевай веслами коснуться воды, как будто сама вперед идет. Да и воду совсем не пропускает. Хорошую лодку сделал (когда-то) дед Василий’.

Мотивы оценки могут не приводиться, если они известны из каких-либо источников, из опыта коммуникантов: *Луныс, ен*

сыкдд, кутидм бур кдсид лоны! (Фёдоров 1979: 50) ‘День, бог с ним, каким хорошим обещает быть!’ В этом высказывании для коммуниканта нет необходимости указывать на основания оценки. Говорящему и слушающему известно, какие качества входят в оценку *бур* ‘хороший’, когда говорят о хорошем летнем дне. Качества представлены имплицитно.

В коми языке наиболее многочисленными и разнообразными являются частнооценочные прилагательные, оценивающие объект по какому-либо одному основанию, одному качеству предмета. Они дают «оценку одному из аспектов объекта с определенной точки зрения» (Арутюнова 2002: 198). При оценке главным является субъект. Оценка является субъективной, она зависит от вкусов, знаний об окружающем мире, о культуре, опыта субъекта речи, от субъективного мнения коммуниканта. Поэтому одному и тому же объекту разными субъектами может быть дана разная оценка. Значение частной оценки имеют качественные адъективные слова. К ним, например, относятся вкусовые прилагательные: *чдскыд* ‘вкусный’, *чдскыдтдм* ‘невкусный’, способные оценивать также и различные запахи: *Ок куждд (чой) чдскыд нянтд вдчны* (В. Торопов 1980: 14) ‘Ох умеет (сестра) вкусный хлеб выпекать’; *Сэтдрдн заваритдма, чдскыд кдр разалд пуркыись руыскдд* (Там же: 5) ‘Смородина заварена, вкусный запах разносится с клубящимся паром’.

Прилагательные выражают и интеллектуальную оценку. Такими, например, являются *сюсь* ‘умный, толковый, понятливый, сметливый, способный’, *йдй* ‘глупый, бестолковый, безумный’, *веждра* ‘умный, толковый, смысленный, понятливый, сообразительный’, *тдлка* ‘толковый’, *енбиа* ‘талантливый’: *Но сйдд вдлдм сюсьдджык мейсь* (Васютов 2002: 180) ‘Но он, оказывается, сообразительнее меня’; *Да ми абу жд дзик йдйдсь, гдгдрвоыштам, кдард сыдны найд* (Фёдоров 1979: 128) ‘Да мы тоже не совсем глупые, понимаем немного, в какую сторону они тянут’.

Частнооценочные адъективы способны указывать на эстетическую оценку. К ним, к примеру, относятся *мича* ‘красивый’, *мисьтдм* ‘некрасивый’. Они оценивают внешние, наблюдаемые признаки лица, одушевленного существа, природные объекты и артефакты: *Ануш сэтшдм мича* (Васютов 2002: 29) ‘Ануш такая

красивая'; *Гөгөр мисьтөм вуджөръяс* (Фёдоров 1979: 55) 'Кругом некрасивые тени'.

К таким относятся и прилагательные со значением этической оценки: *дыш* 'ленивый', *горш* 'жадный', *рам* 'смирный, кроткий', *уджач* 'старательный, трудолюбивый', *ыкша* 'высокомерный, заносчивый, хвастливый, самолюбивый, щепетильный', *зиль* 'старательный, трудолюбивый, прилежный, усердный', *мудер* 'хитрый, лукавый', *авья* 'скромный, сдержанный, уравновешенный, серьезный, толковый, вежливый, учтивый, приветливый', *наян* 'хитрый, лукавый', *скуп* 'скупой', *сьёлёма* 'добрый, сердечный' и т.п. Все они оценивают лицо по его действиям, поступкам: *Тэ менам зиль, уджач* (Доронин 1968: 154) 'Ты у меня старательный, трудолюбивый'; *Унтер Гень абу дыш* (Васютов 2002: 98) 'Унтер Гень не ленивый'.

Частнооценочные прилагательные, как и прилагательные общей оценки, в предложении предпочитают предикативную позицию.

Таким образом, языковой материал показывает, что имя прилагательное является важнейшим средством выражения оценки в высказывании коми языка.

Литература и источники

Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 895 с.

Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. – 2-е изд, стереотип. – М.: УРСС, 2002. – 383 с.

Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – 2-е изд, доп. – М.: УРСС, 2002. – 261 с.

Белых И. Ёзйы, бипурёй менам. – Сыктывкар, 1997. – 191 с.

Васютов Ю. Шондіа вой. – Сыктывкар, 2002. – 342 с.

Доронин П. Парма сьёлёмын. – Сыктывкар, 1968. – 255 с.

Изьюров И. Миян грездса нывьяс. – Сыктывкар, 1984. – 352 с.

Куратова Н. Аддзысьлам на тшук. – Сыктывкар, 1995. – 239 с.

Напалков В. Чолём и прёшай. – Сыктывкар, 2000. – 319 с.

Тимин В. Эжва перымса зонка. – Сыктывкар, 2000. – 297 с.

Торопов И. Оштё эн лый кыкысь. – Сыктывкар, 1995. – 350 с.

Фёдоров Г. Повестьяс. – Сыктывкар, 1979. – 445 с.

Шахов Б. Овлісны-вывлісны. – Сыктывкар, 1999. – 541 с.