

Ленин туь выль

(По ленинскому пути)

VKP(в) Okruzkomlən, Okrispolkomlən da Okrproisovetlən gazet

п. Кудымкар Сверд. Области К-Пермяцкого округа

Март 23 лун 1936 год

№ 58 (1356)

Ретэ 10-эт во

РАВНЯТЬСЯ ПО ПЕРЕДОВИКАМ ЖИВОТНОВОДСТВА

Превратим Свердловскую область в передовую по свиноводству

До революции в любой уральской деревне одним из первых встречавшихся летом животных была вываливавшаяся в грязи, в репях, с обвислым задом, плоская, как доска, щетинистая, как еж, местная беспородная свинья. Порожденные свиньи встречались только в хозяйствах кулаков да мельников и были предметом зависти и мечтаний для бедняков.

Колхозный строй дал возможность мечты превратить в действительность, а государственный план закрепил и расширил первые успехи в развитии свиноводства. Еще в 33 году по всей области имелось только 12 свиноводческих колхозных ферм с 800 свиней, теперь их насчитывается 441, а в них 23342 крупных белых английских свиньи, из которых 4814 записаны в районные государственные племенные книги.

Государственный план развития свиноводства в 35 году перевыполнен на 34,7 проц. Породистая свинья стала почетным животным в колхозных фермах и хозяйствах колхозников.

В Красноуфимском районе — опорном пункте породистого свиноводства области — в колхозах и у колхозников нет ни одной беспородной свиньи.

Стахановцы животноводства области перекрыли мировые стандарты плодотворности матки, установленные для первого опороса, и получают в среднем от каждой из них по 10,8 поросенка при 9 по мировому стандарту.

Каждая свиноматка, за которыми ухаживают орденоски Баланина Нижне-Сергинского района, Суслы Пелагея и Мария Чердынского района, Петухова Коми-Пермяцкого округа дают в среднем в год по 22,4 поросенка. Заведующий свиной фермой колхоза „Новая жизнь“ Шалинского района Магурин добился рекордного прироста живого веса молодняка. От свиньи № 2 получил помет, который к восьми месяцам весил 1120 килограмм.

На закончившемся областном совещании стахановцев-свиноводов мнение выступающих сводилось к одному: создать условия для дальнейшего расширения поголовья (корма, помещения, уход), полностью вытеснить беспородных свиней, превратить область по свиноводству в передовую в Советском Союзе.

СвердТАСС.

Овјазатељство тырта

Ме дојарка Јегвинскэј по да вэдитан фермајс велэтсі кык недэјса инструкторскэј зоотехническэј курсез выльп і март 18 лунэ сеті экзамеи „отлісно“ выль.

Эні ме вошта овјазатељство: этік годэ выд мэсажа выльпн јев 2000 літрап, а медвур мэссеазап 3000 літрап. Сүзэм куканез выдэс сохранилн, да кык недэј вэглп, выдэппнэ сетн телатіца. Мэссеаза дозирајтн да выльпн токо зоотехническэј правилоз сэрті. Пэсшпн, мед в јев вэлі сэстэм, сіз-зэ сэстэма визн ведраез, подојніцаез, һагаез да чэскэтез. Шојан подаліс эконومیтн, —де транзбрујтн.

Етіні-зэ овјазатељство кора вошпн выдэс дојаркаез міјан фермајс.

ВИЛЕСОВА М. ЈЕ.

Ави умэј ферма, ем умэј руководітел

Кошінскэј рајоніс Селіссанскэј колхозіс фермапн заведујсэј Ківанов В. Р. сь тујэ, мед левльпн мэссеаза удојнос, мед мэссеаза веліс вур упітаношаэс, сіја кутціс транзбрујтн фермајс фураз. Кэда пізэ полцітас мэссеаза, сіја повја гортас.

Эні асіс фермајс порс і цекіи етэ делосэ оз тэд, а Ківанов умэјленнаја ассіс поступоксэ сајлалэ.

СЕЛІССАНСКЭЈ.

Јегвинскэј колхозіс по да дозирајтішез сетісэ текэкзамен

Јегвинскэј колхозпн (Кудымкарскэј рајоніс) цулаісэ кык недэјса проіздствен-но-зоотехническэј курсез, кытэн велэтсісэ фермајс 12 по да дозирајтсі.

Дојаркаез, телатіцаез да порс дозирајтішез март 18 лунэ сетісэ техническэј экзамеи. Стахановка-дојарка Вилесова Маріја Јегоровна сетіс техническэј экзамеи „отлісно“ выль да полцітсіс швідетіствэ квалифірујтсісн озлап пэрвэј разрајад сэрті.

Фермајс медвур телатіца Голева Парасковја Григорјевна 60 год-ні, пн сіја есэ фермапн уалэ аددан вурга. Парасковја Григорјевна ассіс узсэ аددан јувітэ і појэз годэп выдтіс 72 кукан.

Программа борьбы за ВЫСОКИЙ УРОЖАЙ

Мы, колхозники Полвинского колхоза обсудили на общем колхозном собрании постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) о государственном плане весеннего сева на 1936 год, речь вождя народов тов. Сталина на совещании передовых комбайнеров и комбайнерок, и постановление бюро окружкома ВКП(б) и президиума окрисполкома от 15/1-36 года и выработали на основе этих директив программу борьбы за боевое проведение сева.

Наша производственная программа, выполнение которой будет вести нас к еще более зажиточной, радостной и культурной жизни является программой решительной борьбы за сталинские 7-8 миллиардов пудов хлеба.

Для разрешения этой задачи мы, колхозники Полвинского колхоза в подготовке к весенней посевной уже преодолели следующее:

Требуемое количество семяматериала для посева в 1936 году засыпали полностью, все семена со всхожестью не ниже 90 проц. Семена пшеницы, ячменя отсортированы и пропущены через триер.

Собрано золы от колхозников 18 цент. по плану нужно собрать 20.

Вывезено навоза вместо 400 тонн по плану — 800 тонн на площадь 25 га.

План завоза минеральных удобрений 18 тонн, завезено 15 тонн.

План лесозаготовок закончен к 1 марта 36 года, выполнено 3041 фемметр или 117 проц. Коню организована усиленная подкормка. Мы берем на себя обязательство:

Согласно государственного плана мы должны посеять 163 га. Сев проведем исключительно по удобренной, хорошей земле.

Дополнительно вывезти навоза 1100 тонн. Всего будет вывезено 1600 тонн на площадь 53 га.

Проводим вторичное сортирование семенного овса.

Довести конский состав до средней упитанности.

Ремонт всего сельхозинвентаря мы закончили к 15 марта 1936 года.

Посев яровых провести исключительно рядовым способом, доброкачественным и протравленным зерном.

Весь сев закончить качественно и в сжатые сроки 10—12 дней.

Мы колхозники объявляем поход за поднятие урожайности в нашем колхозе в два—три раза больше против прошлых лет. И обязуемся получить урожай в 1936 году в среднем 20 центнеров с га, всего валового дохода 5000 цент. Выдать колхозникам на трудодень по 10 килограмм хлеба.

Таким образом мы станем на путь зажиточной и культурной жизни.

Мы колхозники обращаемся к Кудымкарскому РК ВКП(б) и РИКу, окружному ВКП(б) и окрисполкому. Оказать нашему колхозу практическую помощь в весеннюю посевную кампанию:

а) произвести тракторную вспашку 50—70 га;

б) прикрепить к колхозу агронома—специалиста на весь цикл сельхоз работ и организовать при колхозе агроучасток.

Пред. колхоза М. Зырянов. Член правления Н. Коуров, А. Коуров.

Бригадир Зырянов. Инспектор по качеству Д. Лисин.

Колхозники: Корюкина, А. Коуров, Коуров, Н. Коуров, И. Попов, Коуров, Зырянова, Зырянов, Зырянов, Зырянова, М. Попов, С. Зырянов, Аликина, Зырянов, Коурова, Коурова, Зырянова, Коурова, П. Коуров, Ф. Коуров, Л. Коуров, П. Новикова, П. Зырянова, А. Зырянов, И. Зырянов, А. Попков, Т. Коурова, М. Зырянова, Ф. Попкова, А. Зырянова, Л. Зырянов, Коуров, А. Анферов, М. Зырянов, М. Корюкина.

Областное совещание

передовиков свиноводства

Вчера, в большом зале Облсполкома, открылось областное совещание передовиков свиноводческих колхозно-товарных ферм. Приехало 85 знатных свиноводов. Среди делегатов — отмеченные высшей наградой правительства — орденами „Знак почета“ — Н.А. Баландин из колхоза „Трактор“ Н. Сергинского района, Е.М. Петухова из Коми-Пермяцкого округа, тов. Виноградов — зам. директора совхоза „Исток“.

Тов. Головин, открывший совещание, первое слово предоставляет орденосцу тов. Петуховой. Тов. Петухова рассказала, как она добилась выхода 22 деловых поросят от свиноматки и дала обещание — получить в 1936 году не менее чем 25 поросят от каждой свиноматки.

Затем выступили т.т. Виноградов, Магурин, Пупышева и др.

Сегодня совещание продолжает свою работу.

назом кыскалэмаш да лэсэ-тэмаш порјадок.

Мед крепітн да паскэтн курсез выльпн полцітэм знаппоуз, по да дозирајтішез організујтсісэ зоотехніческэј крузок, кэдап пондас рүководітн участковэј зоотехнік. Пода дозирајтішез эддан окотітэп велэтсісн, мед вь пэртн ассінс фермасэ овразцовэј фермаэ.

Кэр кутчасэ бурзька велэтн?

Гайнскэј вэпромпхоз јанвар телісэ есэ індіс Кудымкарскэј вэпромпхозэ тракторнэј курсез выль 14 морт колхозніккэзэ да отпусніккэзэ гэрдармејечезэс.

Кад цулаіс уна-ні, а велатн ввэміка еэ-на кутсыла. Велатішез авуэс, ме ханізм велатэм да тракторэј управлајтэм тујэ велатэп кэ-еэмакэ краскаез розводітэп.

За создание подлинной безопасности в Европе

Речь народного комиссара по иностранным делам т. М. М. ЛИТВИНОВА на сессии Совета Лиги наций в Лондоне

ЛОНДОН, 17 марта. (ТАСС). После личного заявления представителя Турции Теффик Рюшту Араса относительно извращения его взглядов англий-

ской печатью, председатель предоставил слово представителю Советского Союза, народному комиссару по иностранным делам тов. М. М. Литвинову.

Защита международных договоров — основной долг Лиги наций

„За короткий срок полугодового пребывания Советского Союза в Лиге наций,—заявил тов. Литвинов,—его представителю в Совете Лиги придется сегодня в третий раз выступать по поводу нарушения международных обязательств—в первый раз по поводу нарушения Германией военных статей Версальского договора, во второй раз в связи с итало-абиссинским конфликтом и сегодня вследствие одностороннего нарушения Германией как Версальского, так и Локарнского пактов. Во всех трех случаях Советский Союз либо формально не заинтересован вследствие своего неучастия в нарушенных договорах, как Версальский и Локарнский, либо, как в случае с итало-абиссинским конфликтом, его собственные интересы ни в малейшей мере не были задеты. Эти обстоятельства не мешали в прошлом и не мешают в данном случае представителю Советского Союза найти свое место в числе тех членов Совета, которые наиболее решительным образом запротоколируют свое возмущение нарушением международных обязательств, осудят его и присоединятся к наиболее эффективным средствам предотвращения подобных нарушений в дальнейшем.

Такая позиция Советского Союза определяется его общей политикой борьбы за мир, за коллективную организацию безопасности и за сохранение одного из инструментов мира—существующей Лиги наций. Мы считаем, что нельзя бороться за мир, не отстаивая в то же время ненарушимости международных обязательств, в особенности таких, которые непосредственно касаются сохранения существующих границ, вооружений и политической или военной агрессии. Нельзя бороться за коллективную организацию безопасности, не принимая коллективных мер против нарушения международных обязательств. Мы не считаем, однако, такой мерой коллективную капитуляцию перед лицом агрессора, перед лицом нарушения договоров или коллективное поощрение таких нарушений и тем менее коллективное соглашение на премирование агрессора путем принятия удобной и выгодной агрессору базы соглашения или дру-

гих планов. Нельзя сохранить Лигу наций, основанную на святости международных договоров, в том числе самого пакта Лиги, проходя мимо нарушения этих договоров или отделиваясь словесными протестами и не принимая более действительных мер в защиту международных договоров. Нельзя сохранить Лигу наций, если она не будет выполнять своих собственных постановлений, а приучит агрессоров не считать ее ни с какими ее рекомендациями, ни с какими ее предостережениями, ни с какими ее угрозами. Такую Лигу наций никто не будет принимать всерьез. Резолюции такой Лиги станут только посмешищем. Такая Лига не нужна. Скажу больше—такая Лига может быть даже вредна—вредна потому, что она может ублаживать народы, создавать у них иллюзии, которые мешают им самим заблаговременно принимать необходимые меры самообороны.

Ответственность Лиги наций и ее руководящего органа—Совета—тем больше, чем проще обсуждаемое нарушение международных обязательств. Характерной чертой всех трех случаев, о которых я только что говорил, является их простота—простота, в том смысле, что установление самих фактов нарушения международных обязательств не представляло никаких затруднений и не могло вызвать ни споров, ни разногласий. Говоря об отсутствии споров и разногласий, я, конечно, не имею в виду само государство, обвиняемое в нарушении договора, которое, естественно, всегда будет если не оспаривать нарушение, то придумывать всяческие аргументы для оправдания своего поступка. Невозможно мыслить себе такой случай, когда такое государство заявит открыто, что никаких оправданий у него нет и что виновато только оно и никто больше.

Обсуждаемый в настоящей сессии Совета вопрос даже превосходит предыдущие случаи своей простотой в указанном смысле. Здесь налицо не только нарушение договоров по существу, но и игнорирование специального пункта договора, который предусматривает способ разрешения могущих возникнуть споров в случае мни-

мого или действительного нарушения договора. Но прежде чем высказать окончательное суждение о действиях Германии, я считаю справедливым учесть все, сказанное г. Гитлером в оправдание этих действий или для смягчения значения проступка.

Германское правительство утверждает, что Франция первая нарушила по духу и букве Локарнский договор заключением пакта о взаимной помощи с Советским Союзом. Оно обратилось за разъяснением к другим Локарнским державам, а именно к Великобритании и Италии. Надо полагать, что, если эти державы согласились бы с германским тезисом о несовместимости советско-французского пакта с

Советско-французский пакт совместим с Локарнским договором

Несостоятельность германского утверждения о несовместимости с Локарнским договором советско-французского пакта с абсолютной ясностью вытекает из совершенно оборонительного характера этого пакта. Всему миру известно, что ни Советский Союз, ни Франция никаких территориальных претензий на германские земли не имеют, к изменению границ Германии не стремятся. Если Германия не совершит агрессии ни против Франции, ни против Советского Союза, то пакт никогда не будет приведен в действие. Если же Советский Союз сделаете жертвой нападения со стороны Германии, то Локарнский договор дает неоспоримое право Франции, как члену Лиги, притти Советскому Союзу на помощь. Безошибочное определение агрессора в этом случае дает отсутствие общей границы между Германией и Советским Союзом. Если германские вооруженные силы выйдут за пределы собственной страны, пройдут разделяющие обе страны государства и моря, чтобы напасть на территорию Советского Союза, то германская агрессия будет совершенно очевидной и наоборот. Это в полне ясно и германскому правительству, поэтому оно спешит призвать на помощь далеко идущую гипотезу об изменении социального строя во Франции, что лишь подчеркивает искусственность и натянутость германской аргументации о несовместимости советско-французского пакта с Локарнским договором.

Не полагаясь на силу и убедительность подобной аргументации, само германское правительство выдвигает другое оправдание своим действиям.

Локарнским договором, то Германия полностью использовала бы их заключение. Но так как эти державы пришли к другому заключению, то Германия безапелляционно заявляет, что Франция, Великобритания, Италия, Бельгия, то-есть остальные Локарнские державы неправильно толкуют Локарнский договор и что единственно правильное толкование—ее собственное. Это, несомненно, чрезвычайно удобный способ разрешения спорных международных вопросов,—когда страна, убежденная в несправедливости своего дела, возлагает на себя функции судьи в своем собственном деле и затем судебного пристава.

Оно заявляет, что демилитаризация Рейнской зоны сама по себе несправедлива, противоречит принципу равноправия государств и подвергает опасности неприкосновенность германской границы. Такая аргументация звучит как будто убедительнее и во всяком случае искреннее, чем софистика касательно советско-французского пакта. Чтобы разобрать детально этот аргумент, мне пришлось бы повторить здесь то, что я говорил в Совете Лиги 17 апреля 1935 года при обсуждении жалобы французского правительства на нарушение германским правительством международных обязательств касательно вооружений. Лига наций, как учреждение политическое, ставящее себе задачей организацию и укрепление мира, не может разрешать вопросы, а тем менее оправдывать нарушения международных обязательств с точки зрения абстрактных принципов. Критерием для решений Лиги должно быть раньше всего соответствие того или иного решения задаче наилучшей организации мира. Значительное число членов Лиги, среди которых тогда Советского Союза не было, считало в 1919 и 1925 годах, что этой задаче соответствует демилитаризация Рейнской зоны. Я не думаю, чтобы изменения, которые произошли с тех пор в идеологии и внешней политике Германии, позволили утверждать, что в настоящее время мир в Европе выиграет от демилитаризации Рейнской зоны, тем более совершенной одно-сторонне, в нарушение добровольно принятых на себя Германией обязательств. Не позволяйте этого утверждать ни внешняя политика нынешнего германско-

го правительства, ни начатая и непрекращающаяся за последние три года в Германии проповедь агрессии и международной ненависти и глорификации духа войны.

Я не стану отнимать ваше время соответственными цитатами из германской периодической печати, из германских учебников, германских научных трудов, германских песенников—я позволю себе только напомнить вам политическое завещание нынешнего правителя Германии, которое вы найдете на 754 странице второго тома мюнхенского немецкого издания 1934 года книги „Моя борьба“:

„Политическое завещание немецкой нации в сфере ее внешней деятельности будет и должно навсегда гласить: не допускайте никогда возникновения двух континентальных держав в Европе. В каждой попытке организации на германских границах второй военной державы, будь то хотя бы в форме образования способного стать военной державой государства,—вы должны видеть нападение на Германию и считать не только своим правом, но и своей обязанностью воспрепятствовать возникновению такого государства всеми средствами вплоть до употребления силы оружия, а если такое государство уже возникло, то снова его разбить“.

Вот, господа, для каких целей Германии требуется демилитаризация примыкающей к Франции Рейнской зоны. Речь идет о создании гегемонии Германии на всем европейском континенте и я спрашиваю, должна ли и будет ли Лига наций потворствовать осуществлению этой задачи? Я вам читал не случайную статью в газетах, а документ, который автор сам характеризует как политическое завещание нынешнего правителя Германии, который дает квинт-эссенцию всей его внешней политики. Какое значение имеют на ряду с этим документом отдельные политические речи и заявления, произнесенные с политической целью в тот или иной момент приспособленные к психологии части того или иного народа для достижения определенных временных целей? Такие речи и заявления находятся в таком же отношении к прочитанному мною основному до-

Продол. на 3-ей стр.

За создание подлинной безопасности в Европе

Речь народного комиссара по иностранным делам т. М. М. ЛИТВИНОВА на сессии Совета Лиги наций в Лондоне

(Продолжение. Начало см. на 2-ой стр.)

кументу, как временное тактическое прекращение стрельбы на одном участке театра военных дейст-

Никто не угрожает Германии

Что касается защиты Германии, то, если есть какое-либо государство в мире, которому не угрожает никакая внешняя опасность, так это — Германия. Я не знаю ни одну страну, которая предъявляла бы какие-либо территориальные претензии к Германии, не знаю литературы, которая содержала бы проповедь похода против Германии. Нападения на государство не происходят и не могут происходить без предварительной подготовки, без предварительного предъявления территориальных или иных притязаний, обоснования этих притязаний и воспитания народа в духе осуществления тех же притязаний. Такой подготовки нет ни в одной стране, нет поэтому и мысли об окружении Германии. В тот день когда исчезло бы всякое сомнение в миролюбии Германии, в ее искренней готовности сотрудничать с другими европейскими народами в деле организации мира, когда она перестала бы отказываться дать те самые гарантии своего миролюбия, которые охотно дают другие европейские народы, представитель Советского Союза, всегда отстаивавшего равноправие народов как больших, так и малых, но равноправие в мире и продолжающего питать глубокое уважение и горячие симпатии к великому германскому народу, первый поддержал бы протест против навязывания ему какого бы то ни было неравноправия, против лишения его каких бы то ни было средств вооружения, которыми обладают другие народы.

Я разобрал оба аргумента германского правительства, приведенные им в оправдание совершенного нарушения международных обязательств. Оно не ограничилось, однако, этими оправданиями. Оно, повидимому, само не уверено в их убедительности, оно само сознает, что пробило брешь в существующей системе организации мира, и пытается поэтому создать впечатление готовности исправить совершенное зло, предлагая новую схему, якобы, еще лучшей организации мира.

Может поэтому возникнуть вопрос раз организация мира не только не страдает, но даже выиграет, то не следует ли нам пройти мимо какого-то формального нарушения международных договоров и

вий к основной стратегической цели всей кампании.

стоит ли в таком случае констатировать это нарушение и выносить ему осуждение. В интересах беспристрастности я позволю себе самым кратким образом коснуться и этой стороны вопроса.

Я знаю, что есть люди, которые действительно усматривают особое проявление миролюбия со стороны Германии в предложении Франции и Бельгии пакта о ненападении на 25 лет под гарантией Англии и Италии. Такие люди теряют при этом из виду, что такой же пакт о ненападении с такими же гарантиями, при чем не на 25 лет, а без ограничения срока, представлял собою только что разорванный Германией Локарнский договор с той лишь разницей, что последний включил в себя дополнительные гарантии для Франции и Бельгии в виде демилитаризованной Рейнской зоны. Таким образом, мнимое новое предложение Германии сводится к сохранению в силе Локарнского договора с сокращением его срока и с уменьшением тех гарантий для Бельгии и Франции, которыми они пользовались в силу старого Локарнского договора. Но те ограниченные гарантии, которые теперь предлагает г. Гитлер, гарантии Локарнского договора могут, если они этого захотят, предоставить Франции и Бельгии и без согласия Германии. Таким образом, предложение господина Гитлера имеет тот смысл, что он, лишив Францию и Бельгию некоторых гарантий, которые им давал Локарнский договор, хочет сохранить за Германией всю полноту выгоды от этого договора.

Этим, однако, не исчерпывается „миролюбие“ господина Гитлера. Он готов заключить пакты о ненападении не только с Францией и Бельгией, но и с другими своими соседями, правда без чьих либо гарантий. Советский Союз сам заключил пакты ненападения со всеми своими соседями (исключая Японию, которая пакт отвергает до сих пор). Он, однако, всегда придавал большое значение тому, чтобы эти пакты не облегчали агрессии против третьих стран. Мы поэтому всегда включаем в такие пакты специальную статью, освобождающую сторону от всяких обязательств по пакту в том случае, если другая сторона совершит агрессию против третьего государства.

Такая статья, однако, в предлагаемых господином Гитлером пактах указанного им образца будет отсутствовать. А без такой статьи предлагаемая система пактов сводится к проповедываемому господином Гитлером принципу локализации войны. Каждое государство, подписавшее такой пакт с Германией, ею иммобилизуется в случае нападения Германии на третье государство.

Это предложение господина Гитлера создает у

Политика коллективной безопасности против политики меча

Предполагая, однако, что перечисленные мною „миролюбивые“ предложения не будут сочтены достаточной компенсацией за нарушение международных законов, Германия извещает готовность вернуться в Лигу наций. Вместе с другими членами Лиги мы всегда искренно сожалели о неполноте Лиги, об отсутствии в ней некоторых великих стран, в частности Германии. Мы будем приветствовать возвращение в ее лоно и гитлеровской Германии, если мы будем убеждены в признании ею основных принципов, на которых покоится Лига и без которых она не только перестала бы быть инструментом мира, но эвентуально могла бы преобразоваться в его противоположность. К этим принципам в первую очередь относится соблюдение международных договоров, уважение и ненарушение существующих границ, признание равноправия всех членом Лиги, поддержка коллективной организации безопасности, отказ от разрешения международных споров мечом.

В настоящий момент, к сожалению, слишком свежи в нашей памяти случаи одностороннего нарушения Германией ее международных обязательств и отказа подчиниться предусмотренным в международных договорах способам разрешения конфликта. Мы не забыли еще, что до самой последней минуты господин Гитлер в самой категорической форме боролся с идеей коллективной безопасности. Он проповедует принцип неравноправия не только рас, но и народов. Он недвусмысленно указывает на те земли, которые насильственно должны быть отобраны у других народов для германской колонизации. Мы знаем, что сравнительно недавно, а именно 23-го мая 1931 года в своей газете „Ангрифф“ один из главных соратников Гитлера, господин Геббельс писал, что „единственным инструментом, с которым исключи-

меня впечатление, что мы имеем дело с новой попыткой деления Европы на две или несколько частей с тем, чтобы гарантировав ненападение на одну часть получить свободу рук для расправы с другой частью Европы. Как мне каждый раз приходилось указывать в Женеве, такая система пактов может лишь увеличить безопасность агрессора, а не безопасность миролюбивых народов.

тально только и можно делать внешнюю политику, является меч“, и что сам господин Гитлер писал 9-го декабря 1930 года в официальном органе его партии „Фелькишер Beobachter“, что „в конечном счете меч будет все решать“. Наконец, я должен напомнить уже процитированное мною политическое завещание господина Гитлера, в котором рекомендуется германскому народу не допускать существования рядом с Германией других сильных государств и эвентуально уничтожать их. Мы не можем отделаться от опасения, что член Лиги наций, исповедующий подобные принципы, будет иметь возможность саботировать наиболее ценную часть деятельности Лиги наций, направленную к организации мира и к укреплению безопасности всех ее членом. Только когда мы получим убедительное доказательство, что наши опасения и сомнения впрямь будут обосновательными, мы будем считать возвращение гитлеровской Германии в Лигу вкладом в дело мира.

Проанализировав всю совокупность предложений господина Гитлера, я прихожу к заключению, что они не только не компенсировали бы вреда, который был бы нанесен организации мира прощением нарушений международных договоров, но и сами по себе нанесли бы удар по организации мира и в первую очередь по Лиге наций.

Я позволил себе, господа, высказать свои мысли с полной откровенностью. Мне это было легче сделать, чем другим моим коллегам, в виду того, что та манера, с которой господин Гитлер позволяет себе говорить публично о представляемом мною государстве, освобождает меня от необходимости прибегать к замалчиванию и дипломатическим условностям. Я тем больше права имел это сделать, что весь смысл выступлений господина Гитлера и его пред-

ложений в области международной политики сводится к организации похода против народов представляемого мною государства, к объединению против них всей Европы, всего мира. Пусть его агрессия фактически метит на ближайшее время в другие страны, пусть его атаки на Светский Союз являются лишь дымовой завесой для подготовки агрессии против других государств, но уже то обстоятельство, что он выбирает для этой цели мишенью своих беспрестанных атак Советский Союз и что он это сделал опять в связи с нарушением Локарнского договора, дает мне право открыто и с особой силой говорить о сущности агрессивной внешней политики господина Гитлера. Я выражаю при этом твердую уверенность в том, что ныне делаемые господином Гитлером предложения, вытекающие из та кой его внешней политики, никогда не станут в их нынешнем виде базой соглашения между другими членами Лиги.

СССР поддерживает мероприятия Лиги наций

Прежде чем кончить, я позволяю себе выразить надежду, что я буду правильно понят и что из сказанного мною не будут делать выводов, что Советский Союз предлагает только констатацию, осуждение, строгие меры и высказывается против всяческих переговоров и мирного разрешения возникшего серьезного конфликта. Подобные выводы дали бы совершенно ложное представление о нашей концепции. Я не менее, а более других заинтересован в ненарушении мира, как сегодня, так и на следующие десятилетия и не в одном только участке Европы, а во всей Европе и во всем мире. Мы решительно против всего, что могло бы приблизить войну, хотя бы на один месяц, но мы также против скороспелых решений, продиктованных страхом и другими эмоциями, чем трезвым учетом реальности — решений, которые, якобы, устраняя причины для мнимой войны сегодня, создадут все предпосылки для действительной войны на завтра.

Мы стоим за международное соглашение, которое не только упрочило бы существующие устои мира, но и, если возможно, создало бы новые. Мы стоим за участие в таком соглашении всех стран, которые

Окончан. на 4-ой стр.

