

Красная ПЕЧОРА

ОРГАН Ижемского Райкома, Райисполкома и Райпрофсовета Авт. Обл. Коми

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

с. ИЖМА, А. О. Н.
(зырян)

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Для учреждений и организаций 75 к. в м-ц. На год 8 р. Для граждан 50 к. На год 6 р. Объявления: за строку петита позади текста 1 руб.

Воскресенье 10 января 1932 г.
№ 3 (344)

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Письмо тов. СТАЛИНА о некоторых вопросах большевизма в редакцию журнала „Пролетарская революция“

Заключить не менее 60 проц. договоров по контрактации молока с тов. Филиппова.

Рабочие Щельяюрского лесучастка обязались выполнить план лесозаготовок к 3 крайпартконференции.

К 3 КРАЙПАРТКОНФЕРЕНЦИИ ДОБИТЬСЯ ЗА ЛУЧШИЙ РАПОРТ ЗА ЛУЧШИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТ

Геройский подвиг рабочих Щельяюрского лесопункта

Рабочие Щельяюрского лесопункта обязуются выполнить до 3-й Крайпартконференции на 100 проц. сезонного плана лесозаготовки.

Несмотря на позднее начало и тяжелые условия по заготовке корневого леса, герои Щельяюрского лесопункта выполнили и перевыполнили боевой приказ Обкома и Райкома по заготовке кокор и баржевого леса к 31 декабря 1931г.

Рабочие, рубщики и возчики дают обязательство ко дню 3-й краевой партконференции выполнить все 100 проц. заготовки корневого леса, как по рубке, так и по вывозке.

НЕ ДАДИМ СОРВАТЬ—ЗАЯВЛЯЮТ РАБОЧИЕ, ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ПЛАНА БАРЖЕСТРОЕНИЯ.

На 31-ХІІ 31г. выполнили (% тах)

	Рубка	вывозка
Кокор	64,7	44,3
Накурков	73,5	50,4
Дрова	20	9,1
Барж лес	43,9	27,2

ЛЯТИЕВ.

Ударники. Бригады, Колхозники в Селькоры!

Пишите в газету как ваша бригада, колхоз и предприятие готовится в стрече 3 крайпартконференции.

Какие конкретные достижения имеются в вашей работе на фронте лесозаготовки, колхозного строительства, по др.

НЕ ОСЛАБИМ ТЕМПЫ

Кипиевская сквозно хозрасчетная бригада, работающая по заготовке кокор и баржевого леса, в местности „Шёр-вис-вом“ (Кипиевский участок), в количестве 9 рубщиков и 7 возчиков, объявили себя ударниками.

Мы даем обязательство—выполнить задание по рубке и вывозке: кокор-360 кубм., накурков-94 кубм., баржевого-леса 252 кубм.

К 3 крайпартконференции добиться: перевыполнения дневной нормы выработки на 20 проц., улучшить качество древесины, изжить прогулов и простоев.

Вызываем на соревнование, по этим условиям, рабочих лесучастков: Кипиево-ю, Кипиево-ель, Чарка-вом и всех рабочих Няшебожского и Брыкаланских участков.

По поручению рабочих: ЛЯТИЕВ.

Комсомольская дележка Кожвинского лесопункта рапортует

ИЗ КОЖВЫ. 6-1. Обсудив 6 исторических указаний вождя т. СТАЛИНА комсомольцы обязуются включиться в выполнение в жизнь этих условий: к 1 марта выполнить сезонную норму на 120 проц.; в рождественские дни устраивать массовые субботники и вырученные средства в фонд обороны страны. 2 января устроили комсомольский субботник.

Норма выработки сквозной комсомольской бригады по рубке 4 кубометра., по возке-6 кубм.

Ликвидацией неграмотности охвачено 90 чел.

Организована ячейка осовариахима.

Замечается семейственность прораба с приемщиками и оторванность приемщиков от масс.

Твердые задания кулацко-зажиточными не проводятся.

Развертываем самокритику. Изживаем недостатки.

Партийка—АРТЕЕВ

Секретарь комсом. яч. ИСТОМИН.

Позор дезертирам с лесного фронта. Дезертиров комсомольцев немедленно исключать из комсомола.

КАРТАЕЛЬ 6. Комсомольцы 6 человек, работавшие в Кедвинском лесучастке дезертирствовали с лесозаготовки. Инициатором дезорганизации был растратчик и летун Филиппов Григорий.

Дезертиров комсомольцев немедленно исключить из комсомола.

УДАРНИК ЛИКБЕЗА-КОЛМАКОВ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕМИРОВАН

ЩЕЛЬЯЮРСКИЙ ЛИКБЕЗ ПРОВЕЛ ПЕРВЫЙ ВЫПУСК

28 го декабря с.г. при школе проведен выпуск учащихся группы малограмотных. Из 28 человек на проверку явились 23 ч. Проверочная комиссия заключает: успешно окончили 21; оставить на повторительный курс двоих и плюс к тому 5-не явивших.

После этого произведен перевод неграмотных в группу малограмотных. Учителем было охвачено неграмотных 32 человека, из них окончили 21; остальные 11 человек были заняты извозом. Надеемся, что они после приезда за бортом ликбеза не останутся, что они по знаниям, подгонят остальных своих товарищей.

После перевода занятия не срывались. На второй же вечер приступили к проработке 90 час. программы для малограмотных.

По затону ликбезработы не ведется.

Водники, проснитесь и выходите с нами по ликбезу на социалистическое соревнование!

Ликвидатор учитель КОЛМАКОВ

Культработник М. РОЧЕВ.

Рапорт Кипиевской шк. I ст.

КИПИЕВА 5-1-32 г. К занятиям приступили 9-сентября. Детей школьного возраста подлежало к охвату 96 чел. схвачено 86. Остались 10 ч по причинам: 7 в трууре, 2 по болезни и 1 из за отсутствия обуви и одежды. При школе организован пионер отряд с охватом 50 проц. учащихся.

С 10-ноября организованы горячие завтраки с охватом на 100 проц

ЗАДАНИЕ ВЫПОЛНИМ НА 100 ПРОЦ. к 1 ФЕВРАЛЯ

МАЗАЛИНО 6 Рабочие на кор незаготовках в участке Мазалино 60 человек, объявили себя ударниками. Берут на себя след. обязательства:

1. Выполнить задание на 100 проц. по рубке и вывозке к 1 февраля

2. Развернуть индивидуальные соревнования в бригадах.

3. За день работать в лесу не менее 8 часов.

4. Вести ежедневный учет работы бригад, устроить красную и черную доски.

5. Не сделать ни одного прогула в религиозные праздники.

Вызывают на эти условия рабочих Няшебожского участка. ТЕРЕНТЬЕВ.

СВОДКА

о ходе лесозаготовок по сост. на 5 января 1932 г.

НАЗВАНИЕ ЛЕСОПУНКТОВ	ПРОЦ. ВЫПОЛНЕНИЯ			
	ВСЕГО		ЗА ПЯТИ-ДНЕВКУ	
	Рубке	Возке	Рубке	Возке
Извайльский	43,2	22,6	4,3	2,9
Тобышский	50,7	42,3	8,4	20,1
Кедвинский	37,7	18,1	2,5	2,6
Щельяюрский	51,1	35,5	8,6	8,6
Кожвинский	32,5	23,8	4,2	5,8
Собьсьский	135,0	7,4	5,1	1,3
Усинский	38,0	28,7	3,0	1,5
Пок. Шорский	17,3	6,8	7,2	—
Итого	40,0	20,5	5,3	3,9
Устьцильма	22,4	2,9	5,3	1,2
Всего	35,0	15,6	5,2	3,1

учащихся.

Для прибывших из деревен 12-чел. организовано общежитие; из фонда самообложения ежемесячно обрещиваются стипендией. Беднейшим учащимся, в счет самообложения, выдано шесть пар валенок.

Выпускается стенная газета. 10 чел. учащихся состоят в рядах культармейцев; добровольно взялись обучить к грамоте 10-неграмотных. Распределили книг среди населения на сумму 25 рублей. Коллективно приобрели заем на 30 руб..

В лесобараках поставили 3 спектакля. Снабдили их шашками. Совместно с культармейцами в пользу мопра собрали 10 руб 60 коп.. Заключен договор с колхозом. ЗАВ. ШКОЛОЙ И. Е СМЕТАНИН.

Колхозники и лесорубы д. Захар-Вань. обсудив вопрос на общем собрании грн обязались рождественские дни превратить ударными днями в лесу. Вырученную сумму пожертвовать на постройку подводной лодки „Воинствующий безбожник“—ответ японским империалистам. ВОКУЕВ,

Письмо в редакцию журнала „Пролетарская Революция“.

Уважаемые товарищи!

Решительно протестую против помещения в журнале „Пролетарская Революция“ (№ 6, 1930 г.) антипартийной и полудревковской статьи Слудского „Большевики в Германской социал-демократии в период ее предвоенного кризиса“, как статьи дискуссионной.

Слудский утверждает, что Ленин (большевики) недооценивал опасности центризма в Германской и вообще предвоенной социал-демократии, то-есть недооценивал опасности прикрытого оппортунизма, опасности примиренчества с оппортунизмом. Иначе говоря, по Слудскому выходит, что Ленин (большевики) не вел непримиримой борьбы с оппортунизмом, ибо недооценка центризма есть по сути дела отказ от развернутой борьбы с оппортунизмом. Выходит, таким образом, что Ленин в период перед войны не был еще настоящим большевиком, что лишь в период империалистической войны, или даже в ходе этой войны, Ленин стал настоящим большевиком. Так повествует в своей статье Слудский. А вы вместе того, чтобы заклеить этого новоявленного „Историка“, как клеветника и фальсификатора, связываетесь с ним в дискуссию, даете ему трибуну. Не могу не протестовать против помещения в вашем журнале статьи Слудского, как статьи дискуссионной, так как нельзя превращать в предмет дискуссии вопрос о большевизме Ленина, вопрос о том, вел Ленин принципиальную непримиримую борьбу с центризмом, как известным видом оппортунизма, или не вел ее, был Ленин настоящим большевиком или не был таковым.

В своем заявлении „от редакции“, присланном в ЦК 20-го октября, вы признаете, что редакция допустила ошибку, поместив статью Слудского в качестве дискуссионной статьи. Это конечно хорошо, несмотря на то, что заявление редакции появляется с большим запозданием. Но вы допускаете в своем заявлении новую ошибку, декларируя, что „редакция считает политически крайне актуальным и необходимым дальнейшую разработку на страницах „Пролетарской Революции“ всего круга проблем, связанных с взаимоотношением большевиков с довоенным II Интернационалом“. Это значит, что вы намерены вновь втянуть людей в дискуссию по вопросам, являющимся аксиомами большевизма. Это значит, что вопрос о большевизме Ленина вы вновь думаете превратить из аксиомы в проблему, нуждающуюся в „дальнейшей разработке“. Почему, на каком основании? Всем известно, что ленинизм родился, вырос и окреп в беспощадной борьбе с оппортунизмом всех мастей, в том числе с центризмом на Западе (Каутский), с центризмом у нас (Троцкий и др.). Этого не могут отрицать даже прямые враги большевизма. Это аксиома. А вы тянете нас назад, пытаетесь превратить аксиому в проблему, подлежащую „дальнейшей разработке“. Почему? На каком основании? Может быть по незнанию с историей большевизма? Может быть ради гнилого либерализма, чтобы Слудский и прочие ученики Троцкого не могли сказать, что вы зажимает рот? Довольно странной либерализм, проводимый за счет кровных интересов большевизма.

Что собственно считает редакция достойным дискуссионного рассмотрения в статье Слудского?

1) Слудский утверждает, что Ленин (большевики) не вел линию на разрыв, на раскол с оппортунистами Германской социал-демократии, с оппортунистами II Интернационала довоенного периода. Вы хотите дискутировать против этого троцкистского тезиса Слудского. Но что тут дискуссионного? Разве не ясно, что Слудский просто клеветает на Ленина, на большевиков? Клевету нужно заклеивать, а не превращать в предмет дискуссии.

Всякий большевик знает, если он действительно большевик, что Ленин еще задолго до войны, примерно с 1903—1904 гг., когда оформилась в России группа большевиков и когда впервые дали о себе знать левые в Германской социал-демократии, — вел линию на разрыв, на раскол с оппортунистами и у нас, в Российской социал-демократической партии, и там, во II Интернационале, в частности, в Германской социал-демократии. Всякий большевик знает, что именно поэтому большевики уже тогда (1903—1905) сами себе в рядах оппортунистов II Интернационала почетную славу „раскольников“ и „дезорганизаторов“. Но что мог сделать Ленин, что могли сделать большевики, если левые с.д. во II Интернационале и, прежде всего, в Германской социал-демократии представляли слабую и немощную группу, организационно не оформленную, идеологически не подкованную группу, боящуюся даже выговора слово „разрыв“, „раскол“? Нельзя же требовать, чтобы Ленин, чтобы большевики устроили из России за левых раскол в замедленных партиях. Я уже не говорю о том, что организационная и идеологическая слабость была характерной чертой левых с.д. не только в период довоенный. Она, эта отрицательная черта, как известно, сохранилась за левыми и в период после войны. Всем известна оценка германских левых с.д.

в известной статье Ленина „О брошюре Юнуса“ (*), писанной в октябре 1916 года, то-есть спустя более двух лет после начала войны, где Ленин, критикуя целый ряд серьезных политических ошибок левых с.д. в Германии, говорит о „слабости всех немецких левых, опутанных со всех сторон густой сетью каутекскапского лицемерия, педанства, „дружелюбия“ к оппортунистам“, где он говорит о том, что Юнусу не освободился вполне от „среды“ немецких, даже левых социал-демократов, боящихся раскола, боящихся догм варивать до конца революционные лозунги“.

Из всех группировок II Интернационала русские большевики были тогда единственной группировкой, способной по своему организационному опыту и идеологической подготовке предпринять что-либо серьезное в смысле прямого разрыва, раскола со своими оппортунистами в своей Российской социал-демократии. Вот если бы Слудские попытались даже не доказать, а просто предложить, что Ленин и русские большевики не исполняли своей миссии для того, чтобы организовать раскол с оппортунистами (Илеханов, Мартов, Дан) и изгнать центристов (Троцкий и прочие сторонники Августовского блока), — то тогда можно было бы спорить о большевизме Ленина, о большевизме большевиков. Но в том-то и дело, что Слудские не смеют даже заикнуться в пользу такого диалога предложения. Не смеют так как знают, что всем известные факты решительной политики разрыва с оппортунистами всех мастей, проводившиеся русскими большевиками (1904—1912 гг.), вопиют против такого предложения. Не смеют, так как знают, что на другой же день будут они пригвождены к позорному столбу.

Но вот в чем вопрос: могли ли русские большевики осуществить раскол со своими оппортунистами и центристами-примиренцами задолго до империалистической войны (1904—1912 гг.), не ведя вместе с тем линию на разрыв, линию на раскол с оппортунистами и центристами II Интернационала? Кто может сомневаться в том, что русские большевики считали свою политику в отношении оппортунистов и центристов образцом политики для левых на Западе? Кто может сомневаться в том, что русские большевики всячески толкали левых с.д. на Западе, в частности, левых в Германской социал-демократии на разрыв, на раскол со своими оппортунистами и центристами? Не вина Ленина и русских большевиков, если левые с.д. на Западе оказались не созревшими к тому, чтобы идти по стопам русских большевиков.

2) Слудский упрекает Ленина и большевиков, что они не поддерживали левых Германской с.д. решительно и бесповоротно, что они поддерживали их лишь с серьезными оговорками, что фракционные соображения мешали им поддерживать левых до конца. Вы хотите дискутировать против этого шарлатанского и насквозь фальшивого упрека. Но что тут собственно дискуссионного? Разве не ясно, что Слудский здесь маневрирует и старается прикрыть фальшивым упреком против Ленина и большевиков действительные прорехи в позиции левых в Германии? Разве не ясно, что большевики не могли поддерживать левых в Германии, то и дело колебавшихся между большевизмом и меньшевизмом, без серьезных оговорок, без серьезной критики их ошибок, не изменив рабочему классу и его революции? Мещанские мажоры нужно заклеивать, а не превращать в предмет дискуссии.

Да, большевики поддерживали левых с.д. в Германии лишь с известными серьезными оговорками, критикуя их полуменьшевицкие ошибки. Но за это надо их приветствовать, а не упрекать.

Есть люди, которые сомневаются в этом? Обратимся к наиболее известным фактам из истории.

а) В 1903 году выявились серьезные разногласия между большевиками и меньшевиками в России по вопросу о членстве в партии. Своей формулировкой о членстве в партии большевики хотели создать организационную базу против нападения на пролетарские элементы в партию. Опасность такого нападения была тогда более, чем реальна, ввиду буржуазно-демократического характера русской революции. Русские меньшевики отстаивали противоположную позицию, открывающую широкие двери партии непролетарским элементам. Ввиду важности вопросов русской революции для мирового революционного движения, западно-европейские социал-демократы ринулись вмешаться в дело. Вмешались и левые с.д. в Германии, Нарвус и Роза Люксембург, тогдашние лидеры левых. И что же? Оба они высказались против большевизма. При этом было брошено обвинение по адресу большевиков в ультрацентрализме и бланкистских тенденциях.

* Юнус — Роза Люксембург, лидер левых с.д. в Германской социал-демократии.

В последствии эти пошлые и мещанские эпитеты были подхвачены меньшевиками и разнесены по всему миру.

б) В 1905 году развернулись разногласия между большевиками и меньшевиками в России о характере русской революции. Большевики отстаивали идею союза рабочего класса с крестьянством при гегемонии пролетариата. Большевики утверждали, что дело надо вести в революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства с тем, чтобы от революции буржуазно-демократической перейти немедленно к революционной социалистической при обеспечении поддержки со стороны деревенской бедноты. Меньшевики в России отвергали идею гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, политике союза рабочего класса с крестьянством, они предпочли политику соглашения с либеральной буржуазией, а революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства объявили реакционной бланкистской схемой, противоречащей развитию буржуазной революции. Как отнеслись к этим спорам левые в Германской социал-демократии, Нарвус и Роза Люксембург? Они сочинили утопическую и полуменьшевицкую схему перманентной революции (уродливое изображение Марксовой схемы революции), проинкрустив насквозь меньшевицким отрицанием политики союза рабочего класса и крестьянства, и противопоставили ее большевицкой схеме революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. В дальнейшем эта полуменьшевицкая схема перманентной революции была подхвачена Троцким (отчасти Мартовым) и превращена в орудие борьбы против ленинизма.

в) В период перед войной в партиях II Интернационала выступил на сцену, как один из актуальнейших вопросов, вопрос национально-колониальный, вопрос об угнетенных нациях и колониях, вопрос о путях борьбы с империализмом, вопрос о путях свержения империализма. В интересах развертывания пролетарской революции и окружения империализма большевики предложили политику поддержки освободительного движения угнетенных наций и колоний на базе самоопределения наций и развалили схему единого фронта между пролетарской революцией передовых стран и революционно-освободительным движением народов колоний и угнетенных стран. Оппортунисты всех стран, социал-шовинисты и социал-империалисты всех стран не замедляя объявлялись в связи с этим против большевиков. Большевики травнили, как бешеных собак. Какую позицию заняли тогда левые с.д. на Западе? Они развили полуменьшевицкую теорию империализма, отвергли принцип самоопределения наций в его марксистском понимании (впасть до отделения и образования самостоятельных государств), отвергли тезис о серьезном революционном значении освободительного движения колоний и угнетенных стран, отвергли тезис о возможности единого фронта между пролетарской революцией и национально-освободительным движением и противопоставили всю эту полуменьшевицкую кашу, являющуюся сплошной недосудейкой национально-колониального вопроса, — марксистской схеме большевиков. Известно, что эту полуменьшевицкую кашу подхватил потом Троцкий и использовал ее, как орудие борьбы против ленинизма.

Таковы всем известные ошибки левых с.д. в Германии.

Я уже не говорю о других ошибках германских левых, раскритикованных в соответствующих статьях Ленина.

Не говорю также об ошибках допущенных ими при оценке политики большевиков в период Октябрьского переворота.

О чем говорят эти ошибки германских левых, взятые из истории довоенного периода, как не о том, что левые с.д., несмотря на свою левизну, не освободились еще от меньшевицкого багажа?

Конечно, у левых в Германии были не только серьезные ошибки. Они имеют за собой также большие и серьезные революционные дела. Я имею в виду целый ряд их заслуг и революционных выступлений по вопросам внутренней политики и в частности, избирательной борьбы, по вопросам парламентской и внепарламентской борьбы, об общей забастовке, о войне, о революции 1905г. в России и т.д. Именно поэтому и считались с ними большевики, как с левыми, и поддерживали их, толкали их вперед. Но это не уничтожает и не может уничтожить того факта, что левые с.д. в Германии вместе с тем имели за собой целый ряд серьезных политических и теоретических ошибок, что они не освободились еще от меньшевицкого груза и нуждались в виду этого в серьезнейшей критике со стороны большевиков.

Судите теперь сами, могли ли Ленин и большевики поддерживать левых с.д. на Западе без серьезных оговорок, без серьезной критики их ошибок, не изменяя интересам революции, не изменяя

коммунизму?

Не ясно ли, что Слудский, упрекая Ленина и большевиков в том, поводу чего он должен был их приветствовать, если бы он был большевиком, — разоблачает себя до конца, как полуменьшевика, как замаскированного троцкиста?

Слудский делает предположение, что Ленин и большевики в своей оценке левых на Западе исходили из своих фракционных соображений, что, стало-быть, русские большевики приносили в жертву интересам своей фракции великое дело международной революции. Едва ли нужно доказывать, что не может быть ничего пошлее и гнуснее такого предположения. Не может быть ничего пошлее, так как даже оголтелые пошляки из меньшевиков начинают понимать, что русская революция не есть частное дело русских, что она, наоборот, является делом рабочего класса всего мира, делом мировой пролетарской революции. Не может быть ничего гнуснее, так как даже профессиональные клеветники из II Интернационала начинают понимать, что последовательный и до конца революционный интернационализм большевиков является образцом пролетарского интернационализма для рабочих всех стран.

Да, русские большевики выдвигали на первый план коренные вопросы русской революции, вроде вопросов о партии, об отношении марксистов к буржуазно-демократической революции, о союзе рабочего класса и крестьянства, о гегемонии пролетариата, о парламентской и внепарламентской борьбе, об общей забастовке, перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую, о диктатуре пролетариата, об империализме, о самоопределении наций, об освободительном движении угнетенных наций и колоний, о политике поддержки этого движения и т.п. Они выдвигали эти вопросы, как пробный камень, на котором они проверяли революционную выдержанность левых на Западе. Имели ли они на это право? Да, имели. Не только имели, но обязаны были поступать таким образом. Они обязаны были поступать таким образом, так как все эти вопросы были вместе с тем коренными вопросами мировой революции, задачами которой подчиняли большевики свою политику, свою тактику. Они обязаны были поступать таким образом, так как только на таких вопросах можно было проверить по настоящему революционность тех или иных группировок II Интернационала. Спрашивается, в чем же тут „фракционность“ русских большевиков и причем здесь „фракционные“ соображения?

Ленин еще в 1902 году писал в своей брошюре „Что делать?“, что „История поставила перед нами ближайшую задачу, которая является наиболее революционной из всех ближайших задач пролетариата как бы то ни было стран“, что „осуществление этой задачи, разрушение самого могучего оплота не только европейской, но также и азиатской реакции сделало бы русский пролетариат авангардом международной революции“. Со временем вышла в свет брошюра „Что делать?“ прошло 30 лет. Никто не смеет отрицать, что события за этот период блестяще подтвердили слова Ленина. Но не следует ли из этого, что русская революция была (и остается) узловым пунктом мировой революции, что коренные вопросы русской революции являлись вместе с тем (и являются теперь) коренными вопросами мировой революции?

Не ясно ли, что только на таких коренных вопросах можно было проверить ненастоящую революционность левых с.д. на Западе?

Не ясно ли, что люди, рассматривающие эти вопросы, как вопросы „фракционные“, — разоблачают себя до конца, как ползляков и перерожденцев?

3) Слудский утверждает, что не найдено еще достаточного количества официальных документов, свидетельствующих о решительной и непримиримой борьбе Ленина (большевиков) против центризма. Этим бюрократическим тезисом оперирует он, как неотразимым аргументом в пользу того положения, что Ленин (большевики), стало быть, недооценивал опасности центризма во II Интернационале. Вы беретесь дискутировать против этой галиматья, против этого жульнического крючкотворства. Но что тут собственно дискуссионного? Разве не ясно и так, что разговорами о документах Слудский старается прикрыть убожество и фальш своей так называемой установки?

Слудский считает существующие партийные документы недостаточными. Почему, на каком основании? Разве всем известным документам по линии II Интернационала, так же как и по линии внутрипартийной борьбы в Российской социал-демократии недостаточно для того, чтобы со всей ясностью продемонстрировать революционную непримиримость Ленина и большевиков в их борьбе против оппортунистов и центристов?

К 3 Краевой партконференции заключить контрактационных договоров не менее 60 проц

Мобилизовать внимание всей советской ответственности на заключение контрактационных договоров по маслозаготовкам на 1932 год.

Дать решительный отпор кулакам и их агентам.

А. Филиппов.

Заключение контрактационных договоров по маслозаготовкам на 1932 г. является исключительно важной хозяйственно политической кампанией.

Несмотря на удовлетворительность количественного выполнения плана на 1931 г. (выполнено по району 102 % к областному) в практике заключения договоров на 31 г., а также в ходе контрактации во многих селениях, мы имели кулацкие сопротивления и агитации против контрактации. Это было благодаря оппортунистическому отношению при заключении договоров со стороны работников, как маслосоюза, так и отдельных сельсоветов, партячеек, профорганизмов и др. общественных организаций.

В 1931 году заключение договоров затянулось до марта м.д. К этому важнейшему вопросу в ряде селений не было приковано внимание колхозной, бедняцкой и середняцкой массы. Этим упущением и слабостью, кулаки и их агенты проваливали отдельные селения заключение договоров и вели вредительскую работу в ходе выполнения (Диур, Вертеп, Мутный, Кедва, и Порожск).

Не было твердого контроля выполнения договоров зем. обществ, отдель-

ных дворов, в особенности кулацко-зажиточной части населения. До последнего времени соцсоревнование по выполнению задачи контрактации развертывалось очень слабо. Отдельные попытки зем. обществ и колхозов, попытавшихся развертывании соцсоревнования затухали вследствие безразличным отношением маслосоюза, не сумевших на примерах большевистской работы колхозов (Кожва, Уса, Мошьюга, Лыжэ, и др.) мобилизовать внимание всего трудового крестьянства района на новые социалистические темпы работ.

Кампания заключения контрактационных договоров на 1932 г. требует безусловного устранения этих недостатков.

Нужно усвоить каждому коммунисту, профсоюзнику, комсомольцу и колхознику, что заключение договоров будет проходить в обстановке острой классовой борьбы. Кулак и классовые враги всех мастей будут вести работу, чтобы помешать успешному выполнению этой важнейшей задачи. Не исключается возможность проявления также и рваческих, иждивенческих настроений отдельных колхозов, которое должен быть

предотвращен решительным образом.

Нужно широко развернуть массовую работу при заключении и выполнении договоров организуя соцсоревнования между колхозами, селениями и отдельными дворами.

Нужно добиться заключение договоров не менее 60 проц. к началу 3 крайпартконференции.

Кампания вести под углом широкой массовой работы среди колхозников, бедноты и середнячества, при условии развернутого отпора кулацким вылазкам, при условии решительной борьбы против правоопортунистического самства, а так же „левых“ загибов, игнорирующих раз'яснительной работы, пытающихся допустить администрирование при проведении этой важнейшей хоз.-политической кампании.

Колхоз «Молодой пахарь» вызывает на соревнование

Поромес колхоз „Молодой пахарь“ вызывает на соц. соревнование Кедвинского колхоза по нижеследующим пунктам:

1) Обобществить весь рабочий и молочный скот, а также молодняков.
2) До весенней посевкампании 1932 года в колхозы вовлечь не менее 50 проц. бедняцко-средняцкой массы.

3) Весь с. х. инвентарь и орудия содержать в чистоте и полной опрятности в соответствующем помещении, а тоже сохранить колхозно семена.

Правление.

жуморјас.

„Гуга“ лесњик...

— доктор јорт, унмоокдан зелла колд.

— Мыјнб те узныс он верм?

— Ударникјасд вој војон колдбонь, керасбны да унмооньсб ог вермы.

„Ставыс кыз колд“.

— Мјан селсовет улн лшнбј ужалыс абу... Ставыс кыз колд...

— Мыјнб вбчбны?

— Тыдалб мыј: бѣјас ужалбны, мбд јас нбрѣвѣчбны: кор налы уж-ловд.

„Ставыс гбтбв“.

— Кушбма-нб ті лбббдчаньд домод јукіг--кежлб?

— Мј јона гбтбвѣчам... ставыс гбтбв.

— Трудбвбј кнѣжка ставыслы сѣтбма?

— Сјјбс мј ег сѣталб, бьд колхознѣк ачьс пбмнѣб.

Кызьа нылб.

— Кызьа нылб, мыјнб тен лбј, гажьа гѣва базар шбрыс лок ју јьлб вербс сајад муннб?

— Ох, тбтб! Гинвабј петб... Сблбмбј потб; мед му-ва пырыс мунас тајб слбмыс—јьгса пуяьс мышкбд тојлс ны...

Колва с-с. узб.

Гыжыкын, Колва с-с-улын, тундраб ветлысјас шудны сев уна јьз да нѣнд-мбн перебросѣтны, а гыжыкса јьз туч тыртбг гбтб вббмас Шщельабжбд, Колва с-сов. узб навьлб оз вѣдбдлы, мыј колб бтпривѣтны јьз-дббббн.

Мак-Мікул.

Знаком ли вообще Слуцкий с этими документами? Какие ему нужны еще документы?

Допустим, что кроме уже известных документов будет найдена куча других документов в виде, скажем, резолюций большевиков, лишний раз трактующих о необходимости уничтожения центризма. Значит ли это, что наличие только лишь бумажных документов достаточно для того, чтобы продемонстрировать действительную революционность и действительную непримиримость большевиков по отношению к центризму? Кто же, кроме безнадёжных бюрократов, может полагаться на одни лишь бумажные документы? Кто же, кроме архивных крыс, не понимает, что партии и лидеры надо проверять по их делам, прежде всего, а не только по их декларациям? История знает немало социалистов, которые с готовностью подписывали любые революционные резолюции, чтобы отписаться от назойливых критиков. Но это еще не значит, что они проводили в жизнь эти резолюции. История знает, далее, немало социалистов, которые с пеной у рта требовали от рабочих партий других стран самых что ни на есть революционных действий. Но это еще не значит, что они не пасовали в своей собственной партии или в своей собственной стране, перед своими оппортунистами, перед своей буржуазией. Не потому ли ужал нас Ленин проверять революционные партии, течения, лидеров не по их декларациям и резолюциям, а по их делам.

Не ясно ли, что если Слуцкий в самом деле хотел проверить непримиримость Ленина и большевиков в их отношениях к центризму, он должен был сделать основой своей статьи не отдельные документы дватри личных письма, а проверку большевиков по их делам, по их истории, по их действиям? Разве у нас, в Российской социал-демократии, не было оппортунистов, центристов? Разве большевики не вели решительную и непримиримую борьбу со всеми этими течениями? Разве эти течения не были связаны и идейно и органически с оппортунистами и центристами на Западе? Разве большевики не разгромили оппортунистов и центристов так, как не громила их ни одна левая группа в мире? Как можно говорить после всего этого, что Ленин и большевики недооценивали опасность центризма? Почему Слуцкий пренебрег этими фактами, имеющими решающее значение для характеристики большевиков? Почему он не использовал наиболее надежный метод проверки Ленина и большевиков по их делам, по их действиям? Почему он предпочел менее надежный метод копа-

ния в случайно подобранных бумагах?

Потому что обращение к более надежному методу проверки большевиков по их делам многом отпиркинуло бы вверх дном всю установку Слуцкого.

Потому что проверка большевиков по их делам показала бы, что большевики являются единственной в мире революционной организацией, которая разгромила до конца оппортунистов и центристов и изгнала их воп из партии.

Потому что обращение к действительным делам и действительной истории большевиков показало бы, что учителя Слуцкого—троцкисты были главной и основной группой, насаждавшей в России центризм и создавшей для этого специальную организацию, как очаг центризма, в виде Августовского блока.

Потому что проверка большевиков по их делам окончательно разоблачила бы Слуцкого, как фальсификатора истории нашей партии, пытающегося прикрыть центризм тропками довоенного периода клеветническими обвинениями Ленина и большевиков в недооценке опасности центризма.

Вот как обстоит дело товарищи редакторы, со Слуцким и его статьей.

Вы видите, что редакция совершила ошибку, допустив дискуссию с фальсификатором истории нашей партии.

Что могло толкнуть редакцию на этот неправильный путь? Я думаю, что на этот путь толкнула ее интрига либерализма, имеющей теперь среди одной части большевиков некоторое распространение. Некоторые большевики думают, что троткизм есть фракция коммунизма, правда, ошибающаяся, делающая немало глупостей. Иногда даже анти-советская, но все же фракция коммунизма. Отсюда некоторый либерализм в отношении троткистов и троткистских мыслящих людей. Едва ли нужно доказывать, что такой взгляд на троткизм является глубоко ошибочным и вредным. На самом деле троткизм давно уже перестал быть фракцией коммунизма. На самом деле троткизм есть передовой отряд контрреволюционной буржуазии, ведущей борьбу против коммунизма, против советской власти, против строительства социализма в СССР.

Кто дал контрреволюционной буржуазии духовное оружие против коммунизма в виде тезиса о невозможности построения социализма в нашей стране, в виде тезиса о неизбежности перерождения большевиков и т. п.? Это оружие дал ей троткизм. Нельзя считать случайностью тот факт, что все антисоветские группировки в СССР в своих попытках обосновать неизбежность борьбы с советской властью, ссылались на известный тезис троткизма о

невозможности построения социализма в нашей стране, о неизбежности перерождения советской власти, о вероятности возврата к капитализму.

Кто дал контрреволюционной буржуазии в СССР тактическое оружие в виде попыток открытых выступлений против советской власти? Это оружие дали ей троткисты, пытавшиеся устроить антисоветские демонстрации в Москве и Ленинграде 7 ноября 1927 года. Это факт, что антисоветские выступления троткистов подняли дух у буржуазии и развязали вредительскую работу буржуазных специалистов.

Кто дал контрреволюционной буржуазии организованное оружие в виде попыток устройства подпольных антисоветских организаций? Это оружие дали ей троткисты, организовавшие съезду советскую антибольшевистскую нелегальную группу. Это факт, что подпольная антисоветская работа троткистов обличила организационное оформление антисоветских группировок в СССР.

Троткизм есть передовой отряд контрреволюционной буржуазии.

Вот почему либерализм в отношении троткизма, хотя бы и разбитого и замаскированного, есть гадюшество, граничащее с преступлением, изменой рабочему классу.

Вот почему попытки некоторых „литераторов“ и „историков“ протащить контрбандой в нашу литературу замаскированный троткистский хлам должны встречать со стороны большевиков решительный отпор.

Вот почему нельзя допускать литературную дискуссию с троткистскими контрбандитами.

Мне кажется, что „историк“ и „литератор“ из разряда троткистских контрбандитов стараются проводить свою контрбандную работу пока что по двум линиям.

Во-первых, они стараются доказать, что Ленин в период перед войной недооценивал опасности центризма, при этом представляется неискущенному читателю догадываться, что Ленин, стало-быть, не был еще тогда настоящим революционером, что он стал таковым лишь после войны, после того, как „переворужился“ при помощи троткиста. Типичным представителем такого рода контрбандитов можно считать Слуцкого. Мы видим выше, что Слуцкий в компании не стоит того, чтобы долго возиться с ними.

Во-вторых, они стараются доказать, что Ленин не понимал необходимости перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, при этом представляется неискущенному читателю

догадываться, что Ленин, стало-быть, не был еще тогда настоящим большевиком, что он понял необходимость такого перерастания лишь после войны, после того, как он „переворужился“ припомощи Троцкого. Типичным представителем такого рода контрбандитов можно считать Волосевича, автор „Курса истории ВКП(б)“. Правда, Ленин еще в 1905 году писал, что „от революции не в демократической мы сей час же начнем переходить, и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции“, что „мы стоим за непрерывную революцию“, что „мы не остановимся на полпути“. Правда, фактов и документов аналогичного порядка можно было бы найти в сочинениях Ленина много множество. Но какое дело Волосевичам до фактов из жизни и деятельности Ленина? Волосевичи пишут для того, чтобы, подкрасившись под большевистский цвет, протащить свою антиленинскую контрбанду, нагаль на большевиков и сфальсифицировать историю большевистской партии.

Вы видите, что Волосевичи стоят Слуцких.

Таковы „пути и перецутья“ троткистских контрбандитов.

Сами понимаете, что не дело редакции бегать за контрбандитскую деятельность лобовых „историков“ предоставленным им дискуссионной трибуны.

Задача редакции состоит, по моему, в том, чтобы поднять вопросы истории коммунизма на должную высоту, поставить дело изучения истории нашей партии на научные, большевистские рельсы и заострить внимание против троткистских и всяких иных фальсификаторов истории нашей партии, систематически срывая с них маски.

Это тем более необходимо, что даже некоторые наши историки,—я говорю об историках без кавычек, о большевистских историках нашей партии,—не свободны от ошибок, льющих воду на мельницу Слуцких и Волосевичей. Исключения не составляет здесь, к сожалению, и тов. Ярославский, книжка которого по истории ВКП(б), несмотря на их достоинства, содержит ряд ошибок принципиального и исторического характера.

С ком. приветом
И. СТАЛИН.

Больше внимания антирелигиозной работе.

Антирелигиозная работа в условиях нашего района не может и не должна вестись силами одного лишь Союза воинствующих безбожников. Под руководством парторганизаций Союз должен стать застрельщиком, передовиком в этой борьбе. Антирелигиозная работа не должна выпасть с поля зрения комсомольских и профсоюзных организаций, органов народного просвещения и кооперации.

Борьба с религией, с вековым, чрезвычайно изворотливым врагом, — весьма серьезная работа. Недооценке в этой работе нет места.

Первое положение, откуда надо исходить в дальнейшей антирелигиозной работе, необходимо хорошо знать: экономику района, планы дальнейшего хозяйственного роста на пути к социализму. Основное будущее нашего района пока лес и животноводство. Вовлечение в производство лесных рабочих, единоличников в колхозы, которые становятся в ряды борцов за социализм, которые превращаются из темного, отсталого крестьянина в развитого общественника, строителя социализма, будет могильщиками религиозных предрассудков.

Сейчас в районе имеются религиозные общины объединяющие религиозных. Опорным пунктом на селе в борьбе с религией должны быть колхозы и совхозы, в лесу — лесные избушки, где должны быть организованы ячейки СВБ.

Борьба с религией не должна носить отвлеченный характер. Надо всемерно привлекать местный конкретный материал, разоблачая работу служителей культа, их соратников — кулаков по подрыву социалистического строительства. В то же время необходимо выдвигать практические предложения об участии безбожников в осуществлении пятилетки, в организации ударных и хозрасчетных бригад на производстве, в проведении ударничества, соцсоревнования и т. д. Всюду должны безбожники провести в жизнь мероприятия по

выполнению основных хозяйственных-политических задач района.

Огромное значение имеет пропагандистская работа союза безбожников. Массовая антирелигиозная пропаганда должна выражаться в постановке лекций, докладов, в проведении антирелигиозных кампаний, выпуск живых и стенных газет, постановка пьес, организация безбожных уголков, музея (хотя бы в районном центре совместно с краеведческой организацией), распространение безбожной литературы: книг, газет, брошюр, листовки, использование страниц газ. „Красная Печора“, радио. Это только некоторые формы работы. Антирелигиозная работа этими не ограничивается.

Союзы безбожников, помимо антирелигиозной пропаганды, как уже было сказано, участвуют в хозяйственно-политической жизни района.

Союз безбожников требует от своих членов активной работы. В уставе говорится: „Каждый член СВБ обязан работать в одной из организации союза, заботиться о своей политической грамотности и быть активным участником проведения общественных, культурных мероприятий советской власти.“

Каждая ячейка так должна ставить свою работу, чтобы все члены были втянуты в работу.

В проводимую антирождественскую кампанию необходимо организационно оформить распыленных членов СВБ, начать систематическую, постоянную, неослабную антирелигиозную работу в особенности среди молодежи, женщин, девушек.

Организовать в каждом лесопункте, колхозе ячейки СВБ. собрать средства на подводную лодку „Воинствующий безбожник“. Организовать в каждом сельсовете, в колхозе красных обозов по заготовке заготовок государству.

Организовать субботники в лесу, в колхозах.

Ив. Распутин.

Месячник всеобща проходит самостеком

Несмотря на то, что со дня объявления месячника всеобща и проверки постановления ЦК о школе прошло 2 с лишним недели, на местах работа не разворачивается.

Просвещенцы, которые должны быть инициаторами в этом деле-себя не проявляют, а поэтому месячник почти не дал еще результатов. На страницах „Красной Печоры“ не было ни одной заметки о ходе месячника.

В ряде школ учащиеся плохо обеспечены обувью, питанием; при школах не организованы рабочие комнаты; не перезаключены соц. договоры с колхозами; пункты договоров не выполняются. Общ. организации и вся общественность не привлечены к выполнению месячника; плохое качество школьной работы: не борются за сознательную дисциплину детей в школах.

Времени осталось немного. Необходимо организовать общественные силы и методами соц. соревнования

и ударничества включиться в месячник, перестроить всю школьную работу на основе пост. ЦК ВКП (б) о школе и на основе 6-условий вождя-тов. СТАЛИНА.

Организовать на местах боевые бригады по проверке и перестройке школьных работ. Полностью охватить детей школьного возраста.

Создать работоспособные комиссии содействия всеобщу. Организовать массовые собрания рабочих, колхозников, слеты культармейцев от которых заслушивать отчетные доклады школ, сельсоветов и колхозов. Выделить культ. уполномоченных при совхозах.

ПРОСВЕЩЕНЦЫ! На основе исторического решения ЦК ВКП (б), с помощью парткомс, профсоюзных и добровольных организаций, с привлечением колхозной и всей трудящейся массы, ликвидируйте прорыв на культурном фронте!

АНУФРИЕВ.

Объявления обфинотдела.

О промышленном налоге

1) На основании постановления ЦИК и СНК от 2-IX-1930 г. все безземельные граждане, кустари-ремесленники, а также лица занимающиеся легковым и ломовым извозом в гор. Сыктывкаре-обязаны до 1-января 1932 г. зарегистрироваться в соответствующих финорганах: в гор. Сыктывкаре-в Горфинотделе, а в сельских местностях в Райфинотделах.

2) При регистрации плательщиков налога гор. и райфинотделы должны выдать промышленный налог в твердых ставках. Бланки регупостовенных выдаются в гор. и райфинотделе.

3) За не регистрации или несвоевременную регистрацию налагается штраф в размере, предусмотренным постановлением ЦИК и СНК от 21-IX-1930 года.

Ижемское Райфо.

О подоходном налоге

На основании положения о подоходном налоге утвержд. постанов. ЦИК и СНК от 2-IX-30 г. по отношению частных лиц и постанов. НКФ РСФСР от 28-XI-1931 г. Обфинотдел объявляет для сведения следую

щие:

1) Все домовладельцы гор. Сыктывкара и Нювчимского поселка обязаны подать к 10-января 1932 г. список проживающих в доме лиц, достигших 18 летнего возраста (п. фор. № 1) по гор. Сыктывкару в Горфинотдел, и по Нювчимскому поселку-Сыктывдинскому Райфинотделу.

2) Все сельсоветы в Области Коми обязаны по той же форме к 10 января представить список безземельных граждан своего села в соответствующий райфинотдел с наименованием имеющихся источников доходов каждого лица в отдельности.

3) Все граждане обязаны подать декларацию (заявление о доходах с 1 января 1931г. по 31 декабря 1931 г.) коих валовой доход за означенный период от всех источников превышает в сельских местностях-500 рублей в городе Сыктывкаре -600 руб. Срок подачи деклараций 15 января, для служителей культа и торговцев к 10 января.

Граждане г. Сыктывкара декларацию о доходах подают в Горфинотдел, а в сельских местностях (безземельные) в Сыктывкарский Райфинотдел.

Рабочие и служащие, имеющие кроме зарплаты другие источники дохода, также должны подать декларацию о доходах к 15 января.

Бланки списков и деклараций и списка Ф. № 1 или подачу с пропуском установленного срока налагается штраф в размере, предусмотренном в законе, а за ведомо ложных показаний виновные лица привлекаются к уголовной ответственности.

Ижемское Райфо.

Правильным воспитанием телят обеспечим рост поголовья скота.

Хозяйственно укрепим колхоз.

Ст. тов. ТОКАРЕВА.

Массовое сохранение и выращивание молодых телят позволит значительно расширить поголовье стада социалистического сектора сельского хозяйства.

Не оставляя телят для выращивания, необходимо позаботиться о создании нормальных условий для их воспитания.

Что же нужно для того, чтобы из телят получить в будущем хорошее молочное стадо и хороших производителей? Прежде всего надо обеспечить молодых соответствующим помещением. Помещение для телят должно быть достаточно-просторным и теплым. Стоило надо делать с таким расчетом, чтобы не стеснять движений теленка. Помещение должно быть чистым, светлым и сухим. В телятнике необходимо иметь вентиляцию (специальные вытяжные трубы) и кроме того, ежедневно проветривать его. Для того, чтобы телятник был достаточно сухим, надо устраивать стог навозной жижи путем желобов и отводных каналов.

Следующим важным моментом в воспитании телят является ПРАВИЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ТЕЛЯТ И УХОД ЗА НИМИ. Уход за телятами должен быть самым внимательным. Ухаживать должны определенные специальные лица-телятницы. За каждой телятницей должна быть закреплена определенная группа телят, за которыми она ухаживает и за которых несет ответственность. При таком порядке телятницы лучше изучают свое дело, телята привыкают к ним и, таким образом, обеспечивается лучший уход за телятами.

Пойть или кормить телят, а также производить уборку помещения надо всегда в определенное время, так как это является необходимым условием здорового и правильного режима. Следовательно, в каждом телятнике должен быть установлен ОПРЕДЕЛЕННЫЙ РАСПОРЯДОК ДНЯ.

Все работы по телятнику ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПЕРЕВЕДЕНЫ НА СДЕЛЬЩИНУ.

Следующим необходимым условием правильной работы по воспитанию молодняка является СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНОЙ КОРМОВОЙ БАЗЫ. Надо обеспечить телят достаточным количеством грубых и сочных кормов.

Из грубых кормов телятам нужно хорошее сено, из сочных требуются: овсянка, льняной жмых, льняная мука и пшеничные отруби. В первые же дни жизни теленка ему нужно молока его матери.

В каждом колхозе можно получить внутри хозяйства овсянку, которая делается путем размола овса (размолотый овес, затем просеивается). Овсянка является главным сильным кормом для телят.

Внутри же хозяйства в ряде случаев можно получить льняную муку и льняной жмых, а иногда и пшеничные отруби. Таким образом, обеспечение телят сильными кормами в основном должно идти за счет получения их в самом хозяйстве и лишь недостающую часть надо получать на стороне.

Последним и самым главным моментом в деле воспитания телят является ПРАВИЛЬНОЕ И РАЗУМНОЕ КОРМЛЕНИЕ ИХ. По своему характеру кормление телят распа-

дается на два периода: первый период-это кормление или выпойка телят на первые два-три месяца жизни теленка, в так называемый „молочный период“, и второй - это кормление телят в послемолочный период.

Самым ответственным моментом является кормление или выпойка телят в молочный период. Здесь раз и навсегда надо запомнить, что если в первый период жизни теленка дадим ему хорошую „заправку“, то это будет иметь значение на всю его последующую жизнь.

Телят нужно хорошо кормить, но в то же время нельзя и перекормливать, так как от излишнего кормления телята могут мреть и даже гибнуть. Для того, чтобы кормление было правильным, достаточно обильным и в то же время экономным, надо кормить телят ПО НОРМАМ.

Иногда бывают случаи заболевания телят заразными болезнями. Для предохранения их от этого надо заполнить все указания ветеринарного врача. Кроме того, при большом количестве телят надо иметь отдельное помещение - „изолятор“, куда и надо ставить заболевших телят, отделяя их от здоровых. При этом в общем телятнике надо произвести дезинфекцию.

Особенно большое значение имеют изоляторы при организации товарно-племенных ферм (ТПФ) и ферм выращивания племенных телят.

Вся колхозная общественность должна быть мобилизована на дело сохранения и выращивания молодняка. Наш район вочто бы то ни стало должен выполнить свой план по расширению в этом году стада колхозов.

Надо крепко ударить по кулачю, агитирующему за убой молодняка.

Правильной постановкой дела воспитания молодняка, широким применением в этой работе методов соцсоревнования и ударничества мы обеспечим успешное развитие и укрепление нашего социалистического животноводства.